ACUERDO IMPEPAC/CEE/323/2026, QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA AL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA QUE EMANA DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS, A TRAVÉS DEL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE CON RELACIÓN A LA QUEJA PRESENTADA EN VIA ORDINARIO SANCIONADOR POR LA CIUDADANA JOANNY GUADALUPE MONGE REBOLLAR, REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL ANTE EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE POR LA POSIBLE CONTRAVENCIÓN A LA NORMATIVA ELECTORAL, IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/001/2026.

1. **PRESENTACIÓN DESLINDE Y QUEJA.** Que el día veintisiete de noviembre del dos mil veinticinco, se recibió escrito asignándole el número de folio 003554, signado por la ciudadana **Joanny Guadalupe Monge Rebollar, en su carácter de Representante suplente del Partido Acción Nacional en el Estado de Morelos;** escrito a través del cual refiere presentar deslinde y queja por el uso sin autorización de logos, nombre y dirección del Partido Acción Nacional en Morelos, (sic).

2. **ACUERDO DE RADICACIÓN, REGISTRO Y RESERVA.** Con fecha primero de diciembre del dos mil veinticinco, la Secretaría Ejecutiva tuvo por recibido el escrito presentado por la ciudadana Joanny Guadalupe Monge Rebollar, en su carácter de representante suplente de Partido Acción Nacional en el Estado de Morelos, a través del cual manifiesta presentar deslinde y queja por el uso sin autorización de logos, nombre y dirección del Partido Acción Nacional en Morelos

Asimismo, en dicho acuerdo, se comisionó al personal de este Instituto Electoral con funciones de Oficialía Electoral delegada, llevar a cabo la verificación de las ligas electrónicas proporcionadas por la representación política, levantando a su vez el acta correspondiente, lo anterior sin que implicara un pronunciamiento sobre la procedencia o improcedencia del escrito presentado por el Instituto Político.

Por consiguiente, y efectuado un análisis al escrito de queja, la Secretaría Ejecutiva consideró ordenar formular el proyecto de acuerdo respectivo, para ser sometido a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas para que de conformidad con el artículo 26 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, determinara lo conducente.

3. **ACTA CIRCUNSTANCIADA.** Con fecha primero de diciembre del dos mil veinticinco, el personal con oficialía electoral, llevó a cabo la certificación y verificación de los enlaces proporcionados por la parte quejosa levantándose el acta correspondiente y la cual obra glosada al expediente de mérito.

4. **TURNO DE PROYECTO.** Con fecha dos de diciembre del dos mil veinticinco, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MSL/925/2025, signado por la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, fue turnado proyecto de acuerdo a la Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, por el cual se propuso la incompetencia.

5. **IMPEPAC/CEEMG/MEMO-291/2025.** Con fecha dos de diciembre dos mil veinticinco, se signó el memo IMPEPAC/CEEMG/MEMO-291/2025, por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de quejas, para anexar el proyecto turnado a través del IMPEPAC/SE/MSL/925/2025, a la sesión extraordinaria

de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto, a celebrarse el tres de diciembre del dos mil veinticinco, a las quince horas con treinta minutos.

6. SESIÓN. El tres de diciembre el dos mil veinticinco, se llevó a cabo la celebración de la Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas en la cual dentro de los asuntos se determinó **no aprobar el proyecto de acuerdo propuesto**, ordenando devolver el asunto a la Secretaría Ejecutiva a efecto de que atendiera las consideraciones realizadas en la sesión de la Comisión citada.

7. ACUERDO. Con fecha ocho de diciembre del dos mil veinticinco, en cumplimiento a lo ordenado por la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en sesión extraordinaria, la Secretaría Ejecutiva emitió acuerdo para dar cumplimiento a lo instruido por la comisión y continuar con la sustanciación.

8. CERTIFICACIÓN. Con fecha diecinueve de diciembre del dos mil veinticinco, se certificó el segundo periodo vacacional que gozaría el personal de este Instituto el cual será considerado a partir del día 22 de diciembre de 2025 al 06 de enero del 2026, tomando en cuenta que en el acuerdo IMPEPAC/CEE/743/2024, del Consejo Estatal Electoral aprobó la suspensión de plazos y términos durante el primer y segundo periodo vacacional que gozaran los servidores públicos de este Instituto; por lo que el presente asunto deberá estar sujeto a lo acordado en el acuerdo referido; así como de la circular número 01/2025[1], visibles en la página oficial de este órgano electoral, lo anterior para que surta los efectos legales a que haya lugar.

9. TURNO DE PROYECTO. Con fecha nueve de enero de dos mil veintiséis, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MSL/076/2026, signado por la Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, fueron turnados sendos proyectos de acuerdo a la Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, entre ellos el acuerdo relativo a la escisión del escrito de presentado por la representación del Partido Acción Nacional en el Estado de Morelos.

10. IMPEPAC/CEEMG/MEMO-003/2025. Con fecha nueve de enero del dos mil veintiséis, se signó el memorándum IMPEPAC/CEEMG/MEMO-003/2026, por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, para convocar a sesión extraordinaria de la Comisión, para el día trece de enero de dos mil veintiséis a las trece horas con treinta minutos, a fin de desahogar los temas pendientes de la misma.

11. CONVOCATORIA A QUEJAS. Con fecha doce de enero de dos mil veintiséis, se convocó a sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas en los términos solicitados por la Consejera Presidenta de la citada Comisión.

12. SESIÓN DE QUEJAS. Con fecha trece de enero del dos mil veintiséis, se llevó a cabo la sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en la cual se aprobó del acuerdo de escisión propuesto con relación al escrito presentado por la ciudadana Joanny Guadalupe Monge Rebollar, en su carácter de representante suplente de Partido Acción Nacional en el Estado de Morelos, a través del cual manifiesta presentar deslinde y queja por el uso sin autorización de logos, nombre y dirección del Partido Acción Nacional en Morelos, ordenando

[1] https://impepac.mx/wp-content/uploads/2025/01/circular%20001-2025.pdf

escindir parcialmente el escrito de mérito a la Fiscalía General del Estado de Morelos y el inicio del procedimiento ordinario sancionador conducente.

Al respecto, el acuerdo citado determinó lo que a continuación sigue:

> ***[...]***
>
> ***ACUERDO***
>
> ***PRIMERO.*** *Esta Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas es competente para pronunciarse en el presente asunto.*
>
> ***SEGUNDO.*** *Se* ***determina escindir parcialmente*** *el escrito de queja presentado por la ciudadana Joanny Guadalupe Monge Rebollar, en su carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional en el Estado de Morelos; en lo relativo al supuesto uso de nombres, imágenes, logos y domicilio propios del Partido Político Acción Nacional en Morelos, sin que este haya otorgado autorización alguna y respecto de las consideraciones señaladas como "DENUNCIA DE LA UBICACIÓN SEÑALADA POR EL USUARIO EN LA PUBLICIDAD DENUNCIADA"; con base a las consideraciones expuestas en el presente acuerdo.*
>
> ***TERCERO.*** *Se* ***ordena remitir copia certificada*** *del escrito presentado por la ciudadana Joanny Guadalupe Monge Rebollar, en su carácter de Representante suplente del Partido Acción Nacional en el Estado de Morelos,* ***a la Fiscalía General del Estado*** *para que en el ámbito de su competencia de atención y trámite en lo relativo al supuesto uso de nombres, imágenes, logos y domicilio propios del Partido Político Acción Nacional en Morelos, sin que este haya otorgado autorización alguna y respecto de las consideraciones señaladas como "DENUNCIA DE LA UBICACIÓN SEÑALADA POR EL USUARIO EN LA PUBLICIDAD DENUNCIADA.*
>
> ***CUARTO.*** *Se instruye a la Secretaría Ejecutiva, proceda a formar un cuadernillo de antecedentes en materia de deslinde; en el que deberá obrar copia certificada del escrito presentado por la representación local del Partido Acción Nacional en Morelos, para los efectos legales conducentes.*
>
> ***QUINTO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva, para*** *que realice las acciones conducentes para el trámite del procedimiento sancionador presentado por la ciudadana* ***Joanny Guadalupe Monge Rebollar, en su carácter de Representante suplente del Partido Acción Nacional en el Estado de Morelos;*** *que guardan relación con la conducta señalada como calumnia electoral.*
>
> ***SEXTO. Notifíquese*** *el presente acuerdo a la ciudadana* ***Joanny Guadalupe Monge Rebollar, en su carácter de Representante suplente del Partido Acción Nacional en el Estado de Morelos,*** *conforme a derecho corresponda.*
>
> ***[...]***

13. RADICACIÓN. El catorce de enero del dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva en cumplimiento a lo ordenado por la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas en sesión extraordinaria del trece enero del dos mil veintiséis, radicó el escrito presentado por la ciudadana Joanny Guadalupe Monge Rebollar, en su carácter de representante suplente de Partido Acción Nacional en el Estado de Morelos, con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/01/2026.

14. APROBACIÓN DEL ACUERDO IMPEPAC/CEE/016/2026. El quince de enero del año dos mil veintiséis, el Pleno del Consejo Estatal Electoral, a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/016/2026, aprobó la conformación, integración y vigencia de las Comisiones Ejecutivas Permanentes y Temporales de este Órgano Electoral Local, en términos de lo previsto por el artículo 83, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, quedando conformada la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas:

Comisión Ejecutiva Permanente Quejas	INTEGRANTES	PRESIDENTA
	Mayte Casalez Campos Adrían Montessoro Castillo	Elizabeth Martínez Gutiérrez

15. TURNO DE PROYECTO. Con fecha veinte de enero de dos mil veintiséis, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MSL/198/2026, signado por la Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, fueron turnados sendos proyectos de acuerdo a la Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, entre ellos el proyecto de acuerdo por el cual se propuso el desechamiento.

16. IMPEPAC/CEEMG/MEMO-010/2026. Con fecha veinte de enero del dos mil veintiséis, se signó el memorándum IMPEPAC/CEEMG/MEMO-010/2026, por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, para convocar a sesión extraordinaria de la Comisión, para el día veintidós de enero de dos mil veintiséis a las catorce horas con cero minutos, a fin de desahogar los temas pendientes de la misma.

17. CONVOCATORIA A QUEJAS. Con fecha veinte de enero de dos mil veintiséis, se convocó a sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas en los términos solicitados por la Consejera Presidenta de la citada Comisión.

18. SESIÓN. Con fecha veintidós de enero del dos mil veintiséis, se llevó a cabo la sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en la cual se sometió a consideración el **proyecto de desechamiento del presente asunto**, el cual no fue aprobado por dicha Comisión.

19. OFICIO IMPEPAC/SE/MSL/216/2026. Con fecha veintidós de enero del dos mil veintiséis, mediante oficio IMPEPAC/SE/MSL/216/2026, signado por la Secretaría Ejecutiva, hizo del conocimiento a la Fiscalía General del Estado el escrito presentado por la representante suplente del Partido Acción Nacional y el acuerdo de incompetencia aprobado por la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de fecha trece de enero del año que transcurre, para que en el ámbito de sus atribuciones determinará lo conducente.

20. NOTIFICACIÓN. Con fecha veintidós de enero del dos mil veinticinco, se notificó a la representante suplente del Partido Acción Nacional el acuerdo aprobado el trece de enero del dos mil veintiséis, por la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas.

21. ACUERDO. Con fecha veintisiete de enero del dos ml veintiséis, la Secretaría Ejecutiva dicto acuerdo atendiendo lo instruido por los integrantes de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas en sesión extraordinaria de fecha veintidós de enero del año en curso, a través del cual se ordenó llevar a cabo diligencias.

22. OFICIO IMPEPAC/SE/MSL/338/2026. Con fecha veintinueve de enero del dos mil veintiséis, en cumplimiento al acuerdo de fecha veintisiete de enero del año en curso, vía correo electrónico se giró oficio IMPEPAC/SE/MSL/338/2026, dirigido al Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, para que por su conducto se requiriera a Meta Platforms Inc. la información solicitada mediante acuerdo de fecha veintisiete de enero del año en curso.

1) ***REQUERIMIENTO.*** *Solicitar **el apoyo y colaboración del Instituto Nacional Electoral**, para que por su conducto, una vez recibido el oficio respectivo, en un plazo no mayor a **CUARENTA Y OCHO HORAS**, **requiera a Meta Platforms Inc.** y esta última a su vez en un **plazo de TRES DÍAS HÁBILES**, informe a este organismo público local, lo siguiente:*

1. *Mencione o los nombres y datos de las personas titulares o dueñas de usuario y página https://wwwfacebook.com/people/Fuerza-X-Morelos/61556723910759/?sk=reels_tab*
2. *Mencione o los nombres y datos de las personas titulares o dueñas de usuario y página https://wwwfacebook.com/people/Fuerza-X-Morelos/61556723910759/#*
3. *Aporte las notas de pago, comprobantes, facturas o demás documentos que se relacionen con la publicidad hoy denunciada y el denunciado, mismo que se puede encontrar en el siguiente link: https://www.facebook.com/reel/1509047377053925*
4. *Remita el nombre e información de la persona enunciante de la publicidad referente al identificador de la Biblioteca de anuncios con número de folio **4292999550983158** mismo que puede ser localizado en el siguiente link: https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=all&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&search_type=page&view_all_page_id=259285177261293*
5. *Remita el procedimiento de verificación de validez de la información proporcionada por el perfil denunciado en su descargo de responsabilidad, el cual acredita los requisitos necesarios para la publicitación de anuncios sobre temas sociales, electorales o políticos, así como el procedimiento de verificación de la validez de la información ofrecida por el perfil denunciado, y por último los mecanismos de autentificación de dicha información.*
6. *Proporcione la información sobre el descargo de responsabilidad de la persona que hoy se denuncia, de la publicidad referida en el siguiente link: https://www.facebook.com/reel/1509047377053925 localizada en el directorio de anuncios registrada con el número de folio **4292999550983158**, misma que se encontró activa los días 22-25 de noviembre del presente año.*
7. *Proporcione el documento de identificación oficial o los dos no oficiales con los que se comprobó la autorización de publicación de anuncios del perfil denunciado o en su defecto el formulario certificado ante notario expedido por la plataforma Meta.*
8. *Informe sobre las comprobaciones periódicas realizadas por su parte en torno a la validación de la información proporcionada por el usuario hoy denunciado y en caso de no corroborar la validez de la información autorizada, mencione acciones ha tomado para retirar dicha publicidad.*

23. OFICIO IMPEPAC/SE/MSL/343/2026. Con fecha tres de febrero del dos mil veintiséis, en cumplimiento al acuerdo de fecha veintisiete de enero del año en curso, mediante oficio IMPEPAC/SE/MSL/353/2026 signado por la Secretaria Ejecutiva, se requirió al Secretario de Seguridad y Protección Ciudadana de Morelos:

2) ***REQUERIMIENTO.*** *Solicitar **el apoyo y colaboración a la Unidad Cibernética de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana Morelos**, para que por su conducto, una vez recibido el oficio respectivo, en un **plazo de TRES DÍAS HÁBILES**, informe a este organismo público local, lo siguiente:*

a. *Mencione el o los nombres y datos de las personas titulares a dueñas de usuario y página https://www.facebook.com/people/Fuerza-X-Morelos/61556723910759/?sk=reels_tab*
b. *Mencione el o los nombres y datos de las personas titulares a dueñas de usuario y página https://wwwfacebook.com/people/Fuerza-X-Morelos/61556723910759/#*

24. RESPUESTA META PLATFORMS INC. Con fecha tres de febrero del dos mil veintiséis, se recibió por correo electrónico información remitida por el Instituto Nacional Electoral por el cual, Plataforma Meta Platforms Inc, informa "*su solicitud no especifica expresamente la base legal específica para poder emitir la solicitud. Por favor, vuelve a presentar tu solicitud legal e incluye la información que falta según la ley local para que podamos evaluar adecuadamente tu soiicitud legal.*"

25. ACUERDO. Con fecha cuatro de febrero del dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva certificó la recepción de la respuesta por correo electrónico remitida por Plataforma Meta Platforms Inc. y en cumplimiento lo ordenado mediante acuerdo de fecha veintisiete de enero del año en curso asimismo, ordenó requerir por segunda ocasión a la Plataforma Meta Platforms Inc, la información relacionada con los enlaces presentados en la queja.

26. En cumplimiento al proveído de fecha, cuatro de febrero del dos mil veintiséis vía correo electrónico, se giró el oficio IMEPAC/SE/MSL/447/2026, signado por la Secretaría Ejecutiva por el que requiere al Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral solicitar a Meta Platforms Inc. la información requerida en el acuerdo de fecha veintisiete de enero del año en curso.

27. OFICIO SSyP/DGJ/1970/2026-JLP. Con fecha diez de febrero del dos mil veintiséis, se recibió ante la oficina de correspondencia de la Secretaría Ejecutiva el oficio SSyP/DGJ/1970/2026-JLP, singado por la Directora General Jurídica de la Secretaría Ejecutiva de Seguridad y Protección Ciudadana, a través del cual da atención al oficio IMPEPAC/SE/MSL/343/2026.

28. RESPUESTA META PLATFORMS INC. Con fecha diez de febrero del dos mil veintiséis, se recibió por correo electrónico información remitida por el Instituto Nacional Electoral remitida por la Plataforma Meta Platforms Inc, determinando que *"su solicitud no especifica expresamente la base legal específica para poder emitir la solicitud. Por favor, vuelve a presentar tu solicitud legal e incluye la información que falta según la ley local para que podamos evaluar adecuadamente tu solicitud legal."*

29. CERTIFICACIÓN. Con fecha doce de febrero del año que transcurre se certificó la recepción del oficio SSyP/DGJ/1970/2026-JLP, singado por la Directora General Jurídica de la Secretaría Ejecutiva de Seguridad y Protección Ciudadana, a través del cual dio atención al oficio IMPEPAC/SE/MSL/343/2026.

30. ACUERDO. Con fecha doce de febrero del dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva certificó la recepción de la respuesta por correo electrónico remitida por remitida por la Plataforma Meta Platforms Inc.

En dicho acuerdo, se ordenó requerir por tercera ocasión a la Plataforma Meta Platforms Inc, la información relacionada con los enlaces presentados en la queja y en cumplimiento lo ordenado mediante acuerdo de fecha veintisiete de enero del año en curso. Vía correo electrónico, mediante oficio IMEPAC/SE/MSL/543/2026, signado por la Secretaría Ejecutiva se requirió por tercera ocasión al Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, requerir a Meta Platforms Inc.

31. RESPUESTA META PLATFORMS INC. Con fecha diecisiete de febrero del dos mil veintiséis, se recibió por correo electrónico información remitida por el Instituto Nacional Electoral, haciendo del conocimiento la información proporcionada por la Plataforma Meta Platforms Inc, de la cual se advierte que refiere lo siguiente:

RE: Case # IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/01/2026 // IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/01/2026

Hola,

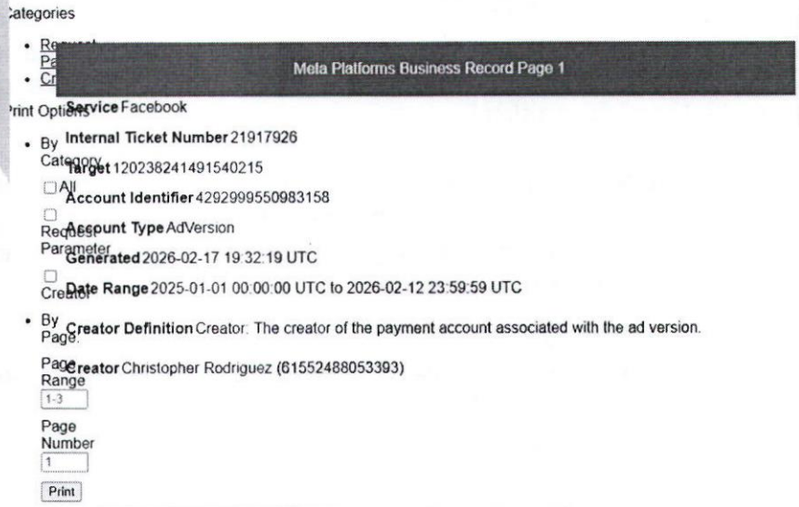
No podemos encontrar al usuario basándonos en la información proporcionada o la documentación que proporcionaste no incluye ninguna información identificativa de la cuenta.

Si desea seguir adelante con este asunto, por favor envíe una solicitud de nuevos registros e incluya el número de usuario correcto, número de teléfono, dirección de correo electrónico o un enlace a la cuenta en cuestión (URL) y la fecha correspondiente en que visitó la cuenta.

Puedes localizar el identificador de la cuenta mirando la URL del perfil. Al ver un perfil, la URL aparece en forma de " https://www.xxxxxxxx.com/USERNAME", que puede contener letras, números y/o palabras. Ese es el identificador de cuenta. También puedes enviarnos la URL completa de la página que estás consultando.

Para números de teléfono, por favor informa al número completo usando el siguiente formato: + código de país + número de teléfono.

No podemos identificar cuentas por la dirección IP.



32. CERTIFICACIÓN. El dieciocho de marzo del dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva dicto acuerdo en el cual, hizo constar la respuesta de Meta Platforms Inc; ahora bien derivado de la información remitida, se ordenó llevar a cabo lo siguiente:

(...)

DILIGENCIAS NECESARIAS PARA EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN. *De la información proporcionada por Meta Platforms Inc, se desprende que resulta necesario llevar a cabo diligencias de investigación preliminar y sin que la presente determinación implique el inicio del procedimiento ordinario sancionador: previo a turnar el proyecto de acuerdo de admisión o desechamiento de la denuncia, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas; lo anterior para* ***allegarse de elementos probatorios que resultan necesarios para la investigación; así como para la debida integración del expediente de mérito****; por lo que con fundamento en lo previsto por los artículos 7, incisos b) c) y d), último párrafo, 8, fracción IV y 59 tercer párrafo[2], del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este órgano electoral local; se determina:*

[2] **Artículo 59.**
...

a) ***REQUERIMIENTO.*** *Solicitar* ***el apoyo y colaboración de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Morelos,*** *para que por su conducto, una vez recibido el oficio respectivo, en un plazo breve y razonable informe:*

- *A esta autoridad si en los archivos de la institución a su digno cargo obra registro del último domicilio del ciudadano* ***Christopher Rodríguez****, en particular aquel que se encuentre inscrito en la base de datos de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, debiendo remitir, en su caso, la información correspondiente para los efectos legales conducentes.*

(...)

33. OFICIO IMPEPAC/SE/MSL/963/2026. Con fecha veinticuatro de marzo del veintiséis, mediante oficio IMPEPAC/SE/MSL/963/2026, suscrito por la Secretaría Ejecutiva, y en cumplimiento al acuerdo de fecha dieciocho de marzo del dos mil veintiséis se requirió a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral la información requerida en dicho acuerdo.

34. OFICIO INE/JLE/VE-MOR/1120/2026. Con fecha veintiséis de marzo del dos mil veintiséis, se recibió el oficio INE/JLE/VE-MOR/1120/2026 signado por la Vocal del Registro Federal de Electores, a través del cual dió atención al oficio IMPEPAC/SE/MSL/963/2026, informando que respecto al nombre de Christopher Rodríguez no se localizó registro.

35. CERTIFICACIÓN. Con fecha treinta de marzo del dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva dicto acuerdo a través del cual tuvo por recibido el oficio INE/JLE/VE-MOR/1120/2026 signado por la Vocal del Registro Federal de Electores y se ordenaron las siguientes diligencias:

(...)

DILIGENCIAS NECESARIAS PARA EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN. *Derivado de lo informado por el Registro Federal de Electores, a través del oficio INE/JLE/VE-MOR/1120/2026, resulta necesario continuar con las diligencias de investigación preliminar y sin que la presente determinación implique el inicio del Procedimiento Ordinario Sancionador, previo a turnar el proyecto de acuerdo de admisión o desechamiento a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en consecuencia, se ordena:*

a) *Se ordena girar oficio a la* ***Comisión Federal de Electricidad (CFE), Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE), Teléfonos de México (TELMEX) y a la Coordinación General de Movilidad y transporte de Morelos, respectivamente*** *para que dentro del* ***plazo*** *de* ***tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la recepción del oficio respectivo,*** *gire sus instrucciones al área correspondiente e informe a este Instituto Electoral Local lo siguiente:*

I.- *Si en los archivos de la institución a su cargo se encuentra registro del último domicilio del ciudadano* ***CHRISTOPER RODRÍGUEZ.***

II.- *En caso de ser afirmativa la respuesta anterior remita la documentación que sustente dicha información.*

Con el fin de dar continuidad al debido proceso, se hace del conocimiento a todas y cada una de las partes requeridas la importancia de cumplir con lo ordenado en este acuerdo dentro del plazo antes señalado. Esto naturalmente en el entendido de que en caso de no hacerlo así, la presente investigación continuará su curso con base en los elementos que obran en el expediente.

(...)

En cumplimiento al acuerdo de referencia, se diligenciaron los siguientes oficios:

La Secretaría Ejecutiva **podrá solicitar por oficio a las autoridades federales, estatales o municipales, los informes**, certificaciones o el apoyo necesario para la realización de diligencias tendientes a indagar y verificar la certeza de los hechos denunciados. Con la misma finalidad podrá requerir a las personas físicas y morales la entrega de informes y pruebas que considere necesarias.

Autoridad o persona moral	No. de Oficio	Fecha de recepción por la autoridad
CFE Suministrador de Servicios Básicos	**IMPEPAC/SE/MSL/1112/2026**	08-04-2026
Instituto Mexicano del Seguro Social	**IMPEPAC/SE/MSL/1113/2026**	08-04-2026
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado Delegación Morelos (ISSSTE)	**IMPEPAC/SE/MSL/1114/2026**	08-04-2026
Instituto de Seguridad y SERVICIOS Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE)	**IMPEPAC/SE/MSL/1115/2026**	09-04-2026
Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., TELMEX	**IMPEPAC/SE/MSL/1116/2026**	08-04-2026
Coordinación General de Movilidad y Transporte	**IMPEPAC/SE/MSL/1117/2026**	08-04-2026

36. OFICIO NTA. REF. EOCC 000827/2026. Con fecha nueve de abril del dos mil veintiséis, se recibió ante la oficina de correspondencia de la Secretaría Ejecutiva el oficio NTA. REF. EOCC 000827/2026, signado por el Lic. Carlos Albillo Nacar, Apoderado Legal Teléfonos de México, S.A. B. de C.V. por el cual se da atención al diverso IMPEPAC/SE/MSL/1116/2026, informando que no se localizó registro del ciudadano Christoper Rodríguez.

37. OFICIO CGMyT/UEJ/1266/2026. Con fecha nueve de abril del dos mil veintiséis, se recibió el oficio CGMyT/UEJ/1266/2026 signado por el Titular de la Unidad de Enlace Jurídico de la Coordinación General de Movilidad y Transporte del Estado de Morelos, a través el cual da respuesta al similar IMPEPAC/SE/MSL/1116/2026, informando que no se encontró registro del ciudadano Christoper Rodríguez.

38. OFICIO No. RM-SP-D 1314/2026. Con fecha trece de abril del dos mil veintiséis, se recibió el oficio No. RM-SP-D 1314/2026, signado por la Coordinadora de Actividades en Materia de Vivienda en Morelos (ISSSTE) a través el cual, dio respuesta al similar IMPEPAC/SE/MSL/1115/2026, informando que no se encontró registro a nombre de Christoper Rodríguez.

39. OFICIO No.-CFE/DOM.-1170/2026. Con fecha trece de abril del dos mil veintiséis, se recibió el oficio No.-CFE/DOM.-1170/2026, signado por la Apoderada Legal de Comisión Federal de Electricidad, por el cual da respuesta al diverso, IMPEPAC/SE/MSL/1112/2026, informando que no se localizó contrato de suministro de energía eléctrica, antecedente o registro alguno a nombre de la persona física señalada en su oficio, motivo por el cual no es posible proporcionar la información que solicita.

40. OFICIO No. 189001410100/1643-CIV-R. Con fecha dieciséis de abril del dos mil veintiséis, se recibió el oficio No. 189001410100/1643-CIV-R, signado por el Abogado Adscrito a la Jefatura de Servicios Jurídicos del Órgano de Operación Administrativa Desconcentrada Estatal Morelos del Instituto Mexicano del Seguro Social, a través del cual da contestación al oficio IMPEPAC/SE/MSL/1113/2026,

donde se informa que "*existe una imposibilidad de proporcionar lo solicitado en virtud de tratarse de datos personales los cuales deben ser protegidos, en términos de lo dispuesto por el artículo 6 fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, garantía que se encuentra establecida en el artículo 16 del citado ordenamiento....* ", lo anterior con relación al ciudadano Christoper Rodríguez.

41. CERTIFICACIÓN. Con fecha diecisiete de abril del dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva, certificó el plazo otorgado a las Instituciones y personas morales que fueron requeridas a efecto de proporcionar información relacionada con el presente asunto.

42. ACUERDO DE ELABORACIÓN DE PROYECTO DE ACUERDO. Con fecha veinte de abril del dos mil veintiséis, la autoridad instructora, Secretaría Ejecutiva, determinó conducente, ordenar la elaboración del presente proyecto.

43. TURNO DE PROYECTO. Con fecha ocho de mayo del dos mil veintiséis mediante el oficio IMPEPAC/SE/MSL/1499/2026 signado por la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, fueron turnados sendos proyectos de acuerdo a la Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, entre ellos el objeto materia del presente asunto.

44. IMPEPAC/CEEMG/MEMO-051/2026. Con fecha ocho de mayo del dos mil veintiséis, se signó el memo IMPEPAC/CEEMG/MEMO-051/2026, por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de quejas, para efectos de convocar a sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto, a celebrarse el doce de mayo del dos mil veintiséis a las nueve horas con treinta minutos.

45. CONVOCATORIA DE QUEJAS. El ocho de mayo del dos mil veintiséis, se convocó a la celebración de la sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en los términos ordenados por la Consejera Presidenta de la referida Comisión.

46. SESIÓN DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS. Con fecha doce mayo del dos mil veintiséis, la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, aprobó en sesión extraordinaria el acuerdo a través del cual se resuelve lo conducente con relación a la solicitud de medidas cautelares.

47. NOTIFICACIÓN. Con fecha dieciocho de mayo del dos mil veintiséis, el personal con oficialía electoral llevo a cabo la notificación del acuerdo referenciado en el antecedente previo.

48. ACUERDO. Con fecha dieciocho de mayo del dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva dicto acuerdo para el efecto de requerir información en los términos siguientes:

(...)

Cuernavaca, Morelos a dieciocho de mayo del dos mil veintiséis.

Certificación. Se hace constar que el plazo de tres días hábiles, otorgado al Director de Organización y Partidos Políticos de este órgano electoral , para dar atención al requerimiento formulado por esta autoridad mediante oficio IMPEPAC/SE/MSL/1465/2026, transcurrió del día ocho al doce de mayo de dos mil veintiséis, lo anterior se desprende del acuse de envió por correo electrónico; sin contabilizar los día nueve y diez del mes y año que transcurre por corresponder a sábado y domingo, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 325, párrafo

segundo, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos. **Conste. Doy fe**.

Se da cuenta que con fecha ocho de mayo del año que trascurre, ser recibió por correo electrónico de esta autoridad el oficio IMPEPAC/DEOyPP/JABV/218/2026 signado por el Director de Organización y Partidos Políticos, ocurso a través del cual da contestación al oficio IMPEPAC/SE/MSL/1465/2026, informando lo siguiente; *"se informa que en los archivos de esta Dirección Ejecutiva de Organización y Partidos Políticos, en el Proceso de Constitución de Partidos Políticos Locales a partir del año 2025, **No** obra Registro de Organización de la Ciudadanía con la denominación "FUERZA POR MORELOS"*. **Conste Doy Fe.**

Atento a lo anterior, esta Secretaría Ejecutiva **ACUERDA:**

PRIMERO. Se tiene por recibido el oficio de cuenta en tiempo y forma, por lo que se ordena glosar a los autos para que surta los efectos legales correspondientes.
SEGUNDO. DILIGENCIAS. De la revisión efectuada a los hechos narrados en el escrito de queja se desprende que resulta necesario llevar a cabo diligencias de investigación preliminar y sin que la presente determinación implique el inicio del procedimiento ordinario sancionador: previo a turnar el proyecto de acuerdo de admisión o desechamiento de la denuncia a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas; lo anterior para **allegarse de elementos probatorios que resultan necesarios para la investigación; así como para la debida integración del expediente de mérito**; por lo que con fundamento en lo previsto por los artículos 7, incisos b) c) y d), último párrafo, 8, fracción IV y 59 tercer párrafo[3], del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este órgano electoral local; se determina:

1)REQUERIMIENTO. Se ordena girar oficio a la **Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral** para que gire sus instrucciones a quien corresponda y dentro un plazo breve y razonable a la recepción del oficio respectivo, informe lo siguiente:

- **Si en los archivos que obran a su cargo se encuentra registro de una organización de la ciudadanía que pretenda constituirse como partido político denominada "FUERZA POR MÉXICO", durante el periodo 2025-2026**

En caso de ser afirmativo remita el nombre de su representante y su domicilio.
Así lo provee y firma el presente acuerdo, Mónica Sánchez Luna, Secretaria Ejecutiva, ante la presencia y asistencia Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y Karla Verónica Palomares Verezaluce, Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva, todos del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.

(...)

49. OFICIO IMPEPAC/MSL/1616/2026.con fecha veinte de mayo del dos mil veintiséis, se recibió ante la oficialía de partes de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, el oficio IMPEPAC/MSL/1616/2026, a efecto de solicitar lo ordenado mediante acuerdo de fecha dieciocho de mayo del año que transcurre:

(...)

- **Si en los archivos que obran a su cargo se encuentra registro de una organización de la ciudadanía que pretenda constituirse como partido político denominada "FUERZA POR MÉXICO", durante el periodo 2025-2026**

(...)

50. OFICIO INE/JLE/VE-MOR/1866/2026. Con fecha veintiuno de mayo del año que transcurre, se recibió ante la oficina de correspondencia de este órgano electoral el oficio INE/JLE/VE-MOR/1866/2026 signado por el Vocal Secretario del Instituto Nacional Electoral, a través del cual da atención al oficio IMPEPAC/MSL/1616/2026, informando lo siguiente:

(...)

---

[3] **Artículo 59.**
...
La Secretaría Ejecutiva **podrá solicitar por oficio a las autoridades federales, estatales o municipales, los informes**, certificaciones o el apoyo necesario para la realización de diligencias tendientes a indagar y verificar la certeza de los hechos denunciados. Con la misma finalidad podrá requerir a las personas físicas y morales la entrega de informes y pruebas que considere necesarias.

...según lo establecido en los artículos 33, párrafo 1, inciso a), 34, párrafo 1, inciso c), 47, párrafo 1, 52, párrafo 1, 53, párrafo 1,55, párrafo 1, incisos i), j) y o), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, esta normativa es aplicable al ámbito competencial de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, con sede en la Ciudad de México. Por lo que, con el propósito de que se les entregue la información correspondiente, como lo demuestro con la documentación que se agrega, se ha elevado su petición a dicho órgano electoral para que, dentro del marco de sus funciones y atribuciones, se pronuncie al respecto. Una vez que se reciba respuesta, se les informará de inmediato.".
(...)

51. CERTIFICACIÓN. Con fecha veinticinco de mayo del año que transcurre, esta Secretaría Ejecutiva dicto acuerdo a través del cual se certificó la recepción del oficio INE/JLE/VE-MOR/1866/2026, en los términos siguientes:

(...)

Cuernavaca, Morelos, a veinticinco de mayo del dos mil veintiséis.

Certificación. En la ciudad de Cuernavaca, Morelos, la suscrita Mtra. Mónica Sánchez Luna Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana[4], con fundamento en lo dispuesto por los artículos 17 de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, 325, párrafo segundo[5], del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 23 fracción III del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral hago constar que con fecha veintiuno de mayo del dos mil veintiséis, se recibió el oficio INE/JLE/VE-MOR/1866/2026, signado por el M en D. Ignacio Mejía López Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, registrado ante esta autoridad con el folio 001394, a través del cual brinda atención al similar IMPEPAC/SE/MSL/1616/2026, sin anexos, informa lo siguiente: "*según lo establecido en los artículos 33, párrafo 1, inciso a), 34, párrafo 1, inciso c), 47, párrafo 1, 52, párrafo 1, 53, párrafo 1,55, párrafo 1, incisos i), j) y o), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, esta normativa es aplicable al ámbito competencial de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, con sede en la Ciudad de México. Por lo que, con el propósito de que se les entregue la información correspondiente, como lo demuestro con la documentación que se agrega, se ha elevado su petición a dicho órgano electoral para que, dentro del marco de sus funciones y atribuciones, se pronuncie al respecto. Una vez que se reciba respuesta, se les informará de inmediato.*". **Conste Doy Fe.**

Con fundamento en los artículos 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 65, 67, 96, 98, fracciones I, V y XLIV, 116, 381, 382, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 148,151 fracción IV, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Morelos, de aplicación supletoria; 7, incisos b) c) y d), último párrafo, 52, segundo párrafo y 59 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este órgano electoral locall, previa certificación, la Secretaría Ejecutiva, **acuerda:**

ÚNICO.- Se tiene por recibido el oficio de cuenta en los términos precisados y se ordena glosarlo a los autos para que surta los efectos legales conducentes.

Así lo provee y firma el presente acuerdo, Mónica Sánchez Luna, Secretaria Ejecutiva, ante la presencia y asistencia Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y Karla Verónica Palomares Verezaluce, Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva, todos del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.

(...)

52. Acuerdo. Con fecha primero de julio del dos mil veintiséis, esta Secretaría Ejecutiva, visto el estado procesal que guardan los autos del presente expediente, dicto el presente acuerdo:

(...)

Cuernavaca, Mor a primero de julio del dos mil veintiséis.

Visto el estado procesal que guarda el expediente al rubro citado, y toda vez que mediante oficio INE/JLE/VE-MOR/1866/2026, recibido por esta autoridad el veintiuno de mayo de dos mil veintiséis,

[4] En adelante IMPEPAC/Órgano electoral o cualquier otro similar.
[5] Artículo 325...Durante los períodos no electorales, son hábiles los días lunes a viernes de cada semana, con excepción de aquellos que sean de descanso obligatorio.
El cómputo de los plazos, en los períodos no electorales, se hará a partir del día siguiente de aquel en que se hubiere notificado el acto o resolución que se impugna.

el M. en D. Ignacio Mejía López, Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Morelos, informó que la solicitud formulada mediante oficio IMPEPAC/SE/MSL/1616/2026 fue remitida, por razón de competencia, a esa Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral para su atención, precisando que una vez emitida la respuesta correspondiente ésta sería comunicada a esta autoridad y que a la presente fecha no se ha recibido respuesta.

En mérito de lo anterior, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 11, fracción III, del citado Reglamento, que la faculta para emitir acuerdos de recepción, radicación y, en general, acuerdos de trámite durante la sustanciación del procedimiento; así como en lo previsto por el artículo 95, párrafo tercero, del Código Procesal Civil para el Estado de Morelos, de aplicación supletoria en términos del artículo 382 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; lo establecido en los artículos 33, párrafo 1, inciso a), 34, párrafo 1, inciso c), 47, párrafo 1, 52, párrafo 1, 53, párrafo 1,55, párrafo 1, incisos i), j) y o), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, esta normativa es aplicable al ámbito competencial de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, con sede en la Ciudad de México, se emite el presente **Acuerdo**:

ÚNICO. En ese sentido, considerando que ha transcurrido un plazo razonable sin que obre en autos respuesta alguna al requerimiento formulado, y con la finalidad de continuar con la debida sustanciación del presente procedimiento ordinario sancionador, **se solicita el auxilio y colaboracion de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral** para que, dentro de un plazo breve y razonable, informe a esta autoridad el estado que guarda la atención del oficio IMPEPAC/SE/MSL/1616/2026, emitido en cumplimiento al acuerdo de fecha dieciocho de mayo del año que transcurre, y mismos que se anexan a la presente solicitud.

Asimismo, se instruye adjuntar a la presente solicitud el oficio INE/JLE/VE-MOR/1866/2026, a fin de facilitar la identificación de la solicitud cuya atención se solicita.

Lo anterior, haciéndole de su conocimiento que la información solicitada resulta necesaria para la debida integración del expediente y la continuación de la sustanciación del Procedimiento Ordinario Sancionador de mérito. Esto naturalmente en el entendido de que en caso de no hacerlo así, la presente investigación continuará su curso con base en los elementos que obran en el expediente.

Por lo que se ordena la remisión del presente oficio a través de SIVOPLE con La finalidad de agilizar la comunicación interinstitucional.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma la Mónica Sánchez Luna, Secretaria Ejecutiva, ante la presencia y asistencia de Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y Karla Verónica Palomares Verezaluce, Coordinadora de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. **Conste Doy fe.**

(...)

53. Oficio IMPEPAC/SE/MSL/2116/2026. Con fecha siete de julio del dos mil veintiséis, se remitió el a través de SIVOPLE el oficio IMPEPAC/SE/MSL/2116/2026, a través del cual se solicitó lo siguiente:

(...)

Sea el medio para enviarle un cordial saludo, deseándole el éxito de sus actividades de su digno cargo, la suscrita **Mtra. Mónica Sánchez Luna,** actuando en mi calidad de Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, con fundamento en los artículos 98, fracciones I, V, XXXVII y XLIV, y 389 del Código Electoral vigente; 8, fracción IV, 11, fracción III, 41, 57, 58 y 59, tercer párrafo del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; y en cumplimiento al acuerdo dictado en fecha **primero de julio de dos mil veintiséis**, en autos del expediente **IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/01/2026** y mismo que se anexa al presente, emitido por la suscrita; se solicita su auxilio y atenta colaboración para que dentro de un plazo breve y razonable, informe lo siguiente:

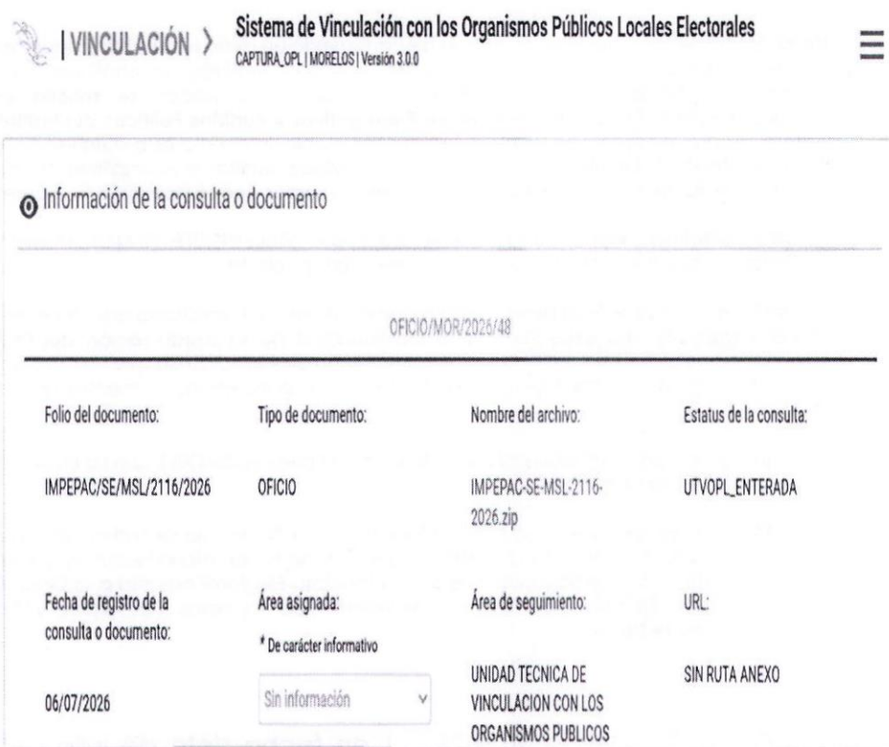
- El estado que guarda la atención del oficio IMPEPAC/SE/MSL/1616/2026; asimismo, en caso de que la respuesta correspondiente ya hubiese sido emitida, se sirva remitir copia certificada o simple de la misma, así como de la documentación que estime pertinente; o, en su defecto, informe las razones por las cuales el requerimiento continúa en trámite, precisando, de ser posible, la fecha estimada en que será atendido.

Ahora bien, la información que tenga a bien proporcionar que podrá ser remitida en formato PDF en el que se haga constar su firma, vía correo electrónico a la dirección correspondencia@impepac.mx o a través de vía **SIVOPLE** o bien, en las instalaciones que ocupa este instituto electoral, cito Calle Zapote No. 3, Col. Las Palmas, Cuernavaca, Morelos.

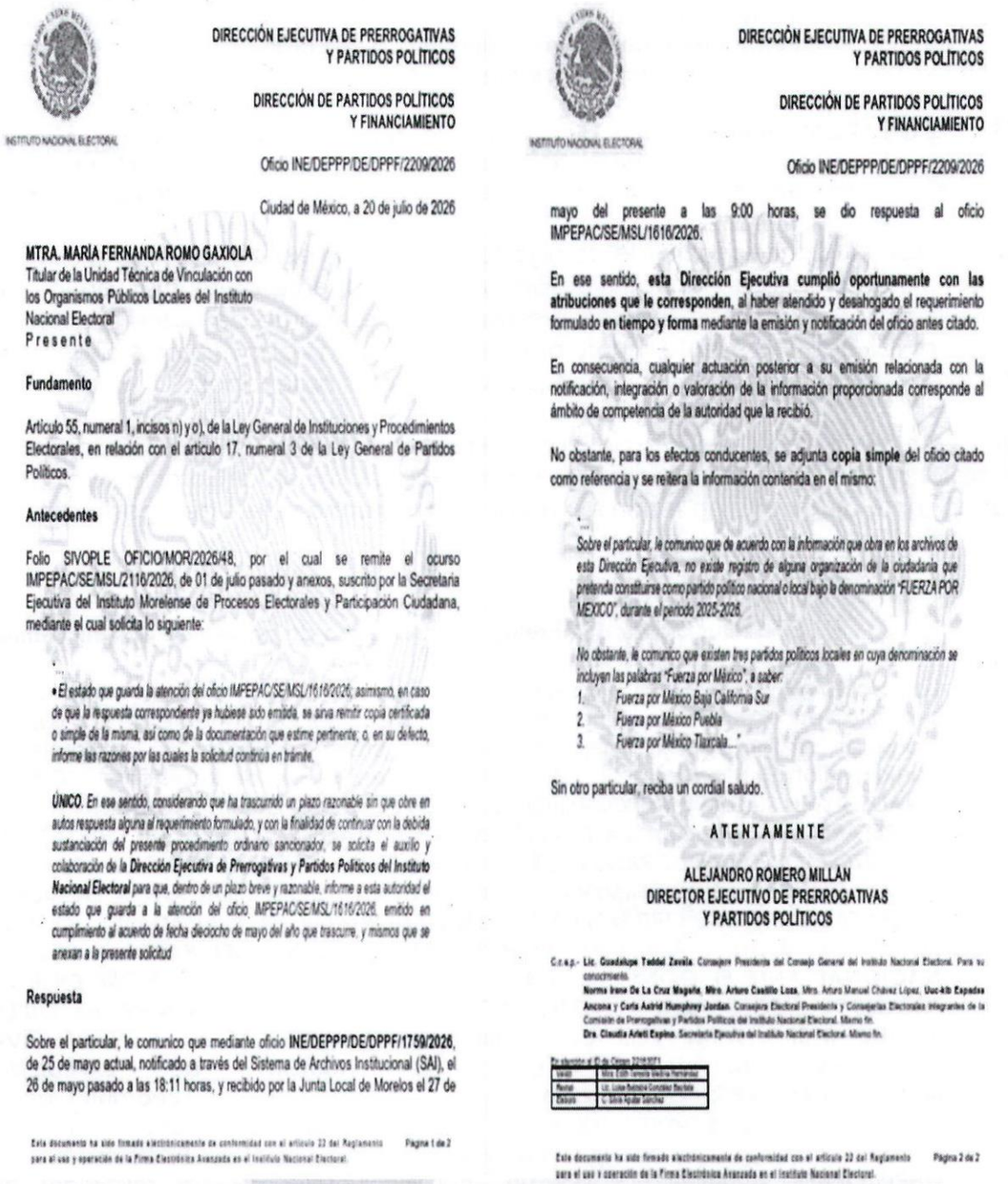
La anterior de conformidad con las facultades de investigación que le concede la normativa electoral local a esta Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, lo cual además, es apoyado en términos de la jurisprudencia **16/2004**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro **"PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL IFE TIENE FACULTADES INVESTIGADORAS Y DEBE EJERCERLAS CUANDO EXISTAN INDICIOS DE POSIBLES FALTAS."**

Sin otro particular quedo en espera de su atenta y grata colaboración.

(...)



54. OFICIO INE/DEPPP/DE/DPPF/2209/2026. Con fecha tres de agosto del año en curso se tuvo por recibido el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/2209/2026, signado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, a través del cual se brinda atención al oficio IMPEPAC/SE/MSL/2116/2026, con lo siguiente:----------



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS

DIRECCIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS Y FINANCIAMIENTO

Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/2209/2026

Ciudad de México, a 20 de julio de 2026

MTRA. MARÍA FERNANDA ROMO GAXIOLA
Titular de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral
Presente

Fundamento

Artículo 55, numeral 1, incisos n) y o), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 17, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos.

Antecedentes

Folio SIVOPLE OFICIO/MOR/2026/48, por el cual se remite el ocurso IMPEPAC/SE/MSL/2116/2026, de 01 de julio pasado y anexos, suscrito por la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, mediante el cual solicita lo siguiente:

"...

• *El estado que guarda la atención del oficio IMPEPAC/SE/MSL/1616/2026, asimismo, en caso de que la respuesta correspondiente ya hubiese sido emitida, se sirva remitir copia certificada o simple de la misma, así como de la documentación que estime pertinente; o, en su defecto, informe las razones por las cuales la solicitud continúa en trámite.*

ÚNICO. *En ese sentido, considerando que ha trascurrido un plazo razonable sin que obre en autos respuesta alguna al requerimiento formulado, y con la finalidad de continuar con la debida sustanciación del presente procedimiento ordinario sancionador, se solicita el auxilio y colaboración de la* ***Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral*** *para que, dentro de un plazo breve y razonable, informe a esta autoridad el estado que guarda a la atención del oficio, IMPEPAC/SE/MSL/1616/2026, emitido en cumplimiento al acuerdo de fecha dieciocho de mayo del año que trascurre, y mismos que se anexan a la presente solicitud*

Respuesta

Sobre el particular, le comunico que mediante oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/1759/2026**, de 25 de mayo actual, notificado a través del Sistema de Archivos Institucional (SAI), el 26 de mayo pasado a las 18:11 horas, y recibido por la Junta Local de Morelos el 27 de mayo del presente a las 9:00 horas, se dio respuesta al oficio IMPEPAC/SE/MSL/1616/2026.

En ese sentido, **esta Dirección Ejecutiva cumplió oportunamente con las atribuciones que le corresponden**, al haber atendido y desahogado el requerimiento formulado **en tiempo y forma** mediante la emisión y notificación del oficio antes citado.

En consecuencia, cualquier actuación posterior a su emisión relacionada con la notificación, integración o valoración de la información proporcionada corresponde al ámbito de competencia de la autoridad que la recibió.

No obstante, para los efectos conducentes, se adjunta **copia simple** del oficio citado como referencia y se reitera la información contenida en el mismo:

"...

Sobre el particular, le comunico que de acuerdo con la información que obra en los archivos de esta Dirección Ejecutiva, no existe registro de alguna organización de la ciudadanía que pretenda constituirse como partido político nacional o local bajo la denominación "FUERZA POR MÉXICO", durante el periodo 2025-2026.

No obstante, le comunico que existen tres partidos políticos locales en cuya denominación se incluyen las palabras "Fuerza por México", a saber:

1. *Fuerza por México Baja California Sur*
2. *Fuerza por México Puebla*
3. *Fuerza por México Tlaxcala..."*

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE

ALEJANDRO ROMERO MILLÁN
DIRECTOR EJECUTIVO DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS

C.c.e.p.- **Lic. Guadalupe Taddei Zavala**. Consejera Presidenta del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Para su conocimiento.
Norma Irene De La Cruz Magaña, **Mtro. Arturo Castillo Loza**, Mtra. Arturo Manuel Chávez López, **Uuc-kib Espadas Ancona** y **Carla Astrid Humphrey Jordan**. Consejera Electoral Presidenta y Consejerías Electorales integrantes de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral. Mismo fin.
Dra. Claudia Arlett Espino. Secretaria Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Mismo fin.

Elaboró y V°B° Cargo 2216/2071

Validó	Mtra. Edith Cervera Medina Hernández
Revisó	Lic. Luisa Beatriz Corzo Rentería
Elaboró	Lic. Silvia Aguilar Sánchez

Este documento ha sido firmado electrónicamente de conformidad con el artículo 22 del Reglamento para el uso y operación de la Firma Electrónica Avanzada en el Instituto Nacional Electoral. Página 1 de 2

Este documento ha sido firmado electrónicamente de conformidad con el artículo 22 del Reglamento para el uso y operación de la Firma Electrónica Avanzada en el Instituto Nacional Electoral. Página 2 de 2

55. Certificación. Con fecha siete de agosto del dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva dicto acuerdo a través del cual se certificó la recepción del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/2209/2026, ordenándose la glosa del mismo para los efectos legales conducentes.

56. ACUERDO DE ELABORACIÓN DE PROYECTO. Con fecha once agosto del dos mil veintiséis, visto el estado procesal del presente asunto, se ordenó la elaboración del acuerdo respectivo a efecto de someterlo a consideración de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas.

57. TURNO DE PROYECTO. Con fecha dieciocho de agosto del año en curso mediante el oficio IMPEPAC/SE/MSL/2514/2026, signado por la Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, fueron turnados sendos proyectos de acuerdo a la Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, entre ellos el objeto, materia del presente asunto.

58. MEMORANDO IMPEPAC/CEEMG/MEMO-130/2026. Con fecha diecinueve de agosto de este año se signó el memorándum en cita, por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, para efectos de convocar a sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto, a celebrarse el veinte de agosto de dos mil veintiséis a las quince horas con cero minutos.

59. CONVOCATORIA. El mismo diecinueve de agosto del año que transcurre se convocó a la celebración de la sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en los términos ordenados por la Consejera Presidenta de la referida Comisión.

60. SESIÓN. Con fecha veinte de agosto del dos mil veintiséis, se llevó a cabo la sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en la cual se llevó a cabo el análisis del presente asunto, sin embargo de manera unánime no fue aprobado el presente asunto ordenando llevar a cabo mayores diligencias, por lo que el acuerdo fue rechazado para los efectos ordenados.

61. Acuerdo. Con fecha veinticuatro de agosto del año que transcurre, la Secretaría Ejecutiva en cumplimiento a lo ordenado por la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas en sesión extraordinaria de fecha veinte de agosto del año que transcurre, acordó lo siguiente

(...)

Cuernavaca, Morelos, a veinticuatro de agosto de dos mil veintiséis.

La suscrita, M. en D. Mónica Sánchez Luna, Secretaria Ejecutiva **da cuenta** en la sesión la Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, el punto siete del orden del dia de la sesión, ***"LECTURA, ANÁLISIS Y EN SU CASO APROBACIÓN DEL PROYECTO DE ACUERDO QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, A TRAVÉS DEL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE CON RELACIÓN A LA QUEJA PRESENTADA EN VIA ORDINARIO SANCIONADOR POR LA CIUDADANA JOANNY GUADALUPE MONGE REBOLLAR, REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL ANTE EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE POR LA POSIBLE CONTRAVENCIÓN A LA NORMATIVA ELECTORAL, IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/001/2026."*** no fue aprobado por los integrantes de la comisión; ordenándose, la regularización del procedimiento citado al rubro, en virtud de que el nombre que fue proporcionado por Meta Platforms Inc., es ***CHRISTOPHER RODRÍGUEZ*** y por un error involuntario diversas solicitudes de informacion se realizaron con el nombre de ***CHRISTOPER RODRÍGUEZ,*** en razón de ello se ordena regularizar el presente procedimiento. **Conste Doy Fe.**

Con fundamento en los artículos, 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441, 442, 443, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 67, 98, 325, 381, 382, 383, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 1, 3, 5, segundo párrafo, 6, fracción II, último párrafo, 7, 8, 10, 11, fracción III, 23, fracción IV, 25, 63, 65, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral asimismo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 97 y 98 del Código Procesal Civil para el Estado de Morelos, aplicado de manera supletoria de conformidad con lo dispuesto en el artículo 382 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, esta Secretaría Ejecutiva **ACUERDA:**

PRIMERO. En cumplimiento al criterio e instrucción formulados por los integrantes de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, y toda vez que la Secretaría Ejecutiva de un órgano electoral que puede ordenar la **regularización de un procedimiento**[6], con la finalidad de corregir errores u omisiones técnicas, cuyo límite legal es que no puede cambiar ni revocar decisiones de fondo o de carácter sustancial que ya se tomaron, en tal consonancia después de un análisis y nueva reflexión en las constancias que obran glosadas en autos, se procede a regularizar el procedimiento ordinario sancionador previo al auto de fecha once de agosto del presente año, por el que se ordenó formular el proyecto de acuerdo correspondiente para someter el mismo a consideración de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, con la finalidad de regular el presente expediente.

SEGUNDO. En cumplimiento a la determiandción adoptada por los integrantes de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en la sesión celebrada el veinte de agosto de dos mil veintiséis, y al estimarse necesario realizar las diligencias ordenadas con el nombre correcto, *se ordena girar oficio a la* ***Comisión Federal de Electricidad (CFE), Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE), Teléfonos de México (TELMEX) y a la Coordinación General de Movilidad y transporte de Morelos, respectivamente*** *para que dentro del* ***plazo*** *de* ***tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la recepción del oficio respectivo****, gire sus instrucciones al área correspondiente e informe a este Instituto Electoral Local lo siguiente:*

I.- *Si en los archivos de la Institución a su cargo se encuentra registro del último domicilio del ciudadano* ***CHRISTOPHER RODRÍGUEZ.***

II.- *En caso de ser afirmativa la respuesta anterior remita la documentación que sustente dicha información.*

Con el fin de dar continuidad al debido proceso, se hace del conocimiento a todas y cada una de las partes requeridas la importancia de cumplir con lo ordenado en este acuerdo dentro del plazo antes señalado. Esto naturalmente en el entendido de que en caso de no hacerlo así, la presente investigación continuará su curso con base en los elementos que obran en el expediente.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma la Mtra. Mónica Sánchez Luna, Secretaria Ejecutiva, ante la presencia y asistencia de Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y Karla Veronica Palomares Verezaluce, Coordinadora de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. **Conste Doy fe.**

(...)

En cumplimiento al acuerdo de referencia, se diligenciaron los siguientes oficios:------

---

---

[6] **JUEZ DE DISTRITO, NO PUEDE REVOCAR SUS PROPIAS DETERMINACIONES, EXCEPTO PARA REGULARIZAR PROCEDIMIENTO.** Ciertamente el Juez de Distrito, por lo general, no puede revocar sus propias determinaciones; pero cuando ordena, con fundamento en el artículo 58 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que se subsane alguna omisión que advierta en la substanciación del procedimiento, de alguna manera tiene que revocar alguno o algunos de los acuerdos emitidos en la etapa o en las etapas procesales ya concluidas, porque de otra manera no podría subsanar la omisión advertida y se haría inoperante el citado precepto legal. Pero esta facultad de regularizar el procedimiento está limitada a que el propio juzgador no afecte algún derecho procesal adquirido por alguna de las partes en lo actuado. Con esta limitación, la facultad de que se trata es una excepción, pues, al principio de que el Juez de Distrito no puede revocar sus propias determinaciones. **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO.**

Autoridad o persona moral	No. de Oficio	Fecha de recepción por la autoridad
CFE Suministrador de Servicios Básicos	**IMPEPAC/SE/MSL/2503/2026**	28-08-2026
Instituto Mexicano del Seguro Social	**IMPEPAC/SE/MSL/2504/2026**	28-08-2026
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado Delegación Morelos (ISSSTE)	**IMPEPAC/SE/MSL/2605/2026**	28-08-2026
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE)	**IMPEPAC/SE/MSL/2606/2026**	28-08-2026
Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., TELMEX	**IMPEPAC/SE/MSL/2607/2026**	28-08-2026
Coordinación General de Movilidad y Transporte	**IMPEPAC/SE/MSL/2508/2026**	28-08-2026

62. OFICIO CGMyT/UEJ/3335/2026. Con fecha treinta y uno de agosto del dos mil veintiséis, se recibió el oficio CGMyT/UEJ/3335/2026 signado por el Titular de la Unidad de Enlace Jurídico de la Coordinación General de Movilidad y Transporte del Estado de Morelos, a través el cual da respuesta al similar IMPEPAC/SE/MSL/2508/2026, informando que no se encontró registro del ciudadano **Christopher Rodríguez**.

63. OFICIO NTA. REF. EOCC 01885/2026. Con fecha treinta y uno de agosto del dos mil veintiséis, se recibió ante la oficina de correspondencia de la Secretaría Ejecutiva el oficio NTA. REF. EOCC 01885/2026, signado por el Lic. Carlos Alberto Albillo Nacar, Apoderado Legal Teléfonos de México, S.A. B. de C.V. por el cual se da atención al diverso IMPEPAC/SE/MSL/2507/2026, informando que no se localizó registro del ciudadano **Christopher Rodríguez**.

64. OFICIO No. RM-SP-ODA 3188/2026. Con fecha primero de septiembre del dos mil veintiséis, se recibió el oficio No. **RM-SP-ODA 3188/2026**, signado por la Coordinadora de Actividades en Materia de Vivienda en Morelos (ISSSTE) a través el cual, dio respuesta al similar IMPEPAC/SE/MSL/1115/2026,(sic) informando; "se encontraron tres registros a nombre de **Christoper Rodríguez** (sic), pero con diversos apellidos, por lo tanto, para estar en condiciones de dar cabal cumplimiento a su petición, atentamente le solicito proporcionar a este Departamento de vivienda el segundo apellido de **Christoper Rodríguez** (sic), así como su RFC.

65. OFICIO No. 189001410100/3683-CIV-R. Con fecha primero de septiembre del dos mil veintiséis, se recibió el oficio No. **189001410100/3683-CIV-R**, signado por el Abogado Adscrito a la Jefatura de Servicios Jurídicos del Órgano de Operación Administrativa Desconcentrada Estatal Morelos del Instituto Mexicano del Seguro Social, a través del cual da contestación al oficio IMPEPAC/SE/MSL/2504/2026, donde se informa que "*existe una imposibilidad de proporcionar lo solicitado en virtud de tratarse de datos personales los cuales deben ser protegidos, en términos de lo dispuesto por el artículo 6 fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, garantía que se encuentra establecida en el artículo 16 del citado ordenamiento....* ", lo anterior con relación al ciudadano **Christopher Rodríguez.**

66. Oficio UJ/INF/3487/2026. Con fecha dos de septiembre del dos mil veintiséis, se recibió el oficio UJ/INF/3487/2026, signado por el Titular de la Unidad Jurídica de la oficina de Representación Estatal Morelos (ISSSTE), informando: "con los datos proporcionados, se localizaron homonimias de Christopher Rodríguez, por lo que, con la finalidad de evitar la transgresión de derechos de terceros y rendir la información requerida la más certeramente posible, solicito tenga bien aportar mayores datos de identificación de dicha persona como RFC o CURP "

67. OFICIO No.-CFE/DOM.-3330/2026. Con fecha dos de septiembre del dos mil veintiséis, se recibió el oficio No.-CFE/DOM.-3330/2026, signado por la Apoderada Legal de Comisión Federal de Electricidad, por el cual da respuesta al diverso, IMPEPAC/SE/MSL/2503/2026, informando que no se localizó contrato de suministro de energía eléctrica, antecedente o registro alguno a nombre de la persona física señalada en su oficio, motivo por el cual no es posible proporcionar la información que solicita.

68. CERTIFICACIÓN. Con fecha tres de septiembre del dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva, certificó el plazo otorgado a las Instituciones y personas morales que fueron requeridas a efecto de proporcionar información relacionada con el presente asunto, en los términos siguientes:

(...)

Cuernavaca, Morelos, a tres de septiembre del dos mil veintiséis.

Certificación. En la ciudad de Cuernavaca, Morelos, la suscrita Mtra. Mónica Sánchez Luna Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana[7], con fundamento en lo dispuesto por los artículos 17 de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, 325, párrafo segundo[8], del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 23 fracción III del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral **hago constar** que el plazo de **tres días hábiles contados a partir del día siguiente concedido a Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado Delegación Morelos (ISSTE); Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE); Instituto Mexicano del Seguro Social IMSS; Coordinación General de Movilidad y Transporte; a Empresas Comisión Federal de Electricidad CFE, Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., TELMEX;** para atender el requerimiento efectuado mediante acuerdo de fecha veinticuatro de agosto del dos mil veintiséis; de conformidad con las constancias que obran en el expediente en que se actúa, transcurrió de la manera siguiente:

Autoridad o persona moral	No. de Oficio	Fecha de recepción	Fecha de vencimiento	Fecha de contestación	Respuesta
CFE Suministrador de Servicios Básicos	**IMPEPAC/SE/MSL/2503/2026**	28-08-2026	02-09-2026	02-09-2026 Oficio No. CFE/DOM.-3330/2026	"...**NO SE LOCALIZÓ** contrato de suministro de energía eléctrica, antecedente o registro alguno a nombre de la persona física señalada en su oficio, motivo por el cual no es posible proporcionar la información que solicita..."

[7] En adelante IMPEPAC/Órgano electoral o cualquier otro similar.
[8] Artículo 325...Durante los períodos no electorales, son hábiles los días lunes a viernes de cada semana, con excepción de aquellos que sean de descanso obligatorio.
El cómputo de los plazos, en los períodos no electorales, se hará a partir del día siguiente de aquel en que se hubiere notificado el acto o resolución que se impugna.

Instituto Mexicano del Seguro Social	**IMPEPAC/SE/MSL/2504/2026**	28-08-2026	02-09-2026	01-09-2026 Oficio No. 189001410100/3683-CIV-R *Informando lo siguiente:*	*"...existe una imposibilidad de proporcionar lo solicitado en virtud de tratarse de datos personales los cuales deben ser protegidos, en términos de lo dispuesto por el artículo 6 fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, garantía que se encuentra establecida en el artículo 16 del citado ordenamiento..."*
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado Delegación Morelos (ISSSTE)	**IMPEPAC/SE/MSL/2605/2026**	28-08-2026	02-09-2026	**02-09-202 Oficio: UJ/INF/3487/2026**	"... se localizaron homonimias de **Christopher Rodríguez, por lo que, con la finalidad de evitar la transgresión de derechos de terceros y rendir información requerida lo más certeramente posible, solicito tenga bien aportar mayores datos de identificación de dicha persona, como RFC o CURP."**
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE)	**IMPEPAC/SE/MSL/2606/2026**	28-08-2026	01-09-2026	01-09-2026 Oficio No. RM-SP-ODA 3188/2026	"..se encontraron tres registros a nombre de **Christoper Rodríguez**, (si) pero con diversos apellidos, por lo tanto, para estar en condiciones de dar cabal cumplimiento a su petición, atentamente le solicito proporcionar a este Departamento de vivienda el segundo apellido materno de **Christoper Rodríguez**,(sic) así como su RFC"
Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., TELMEX	**IMPEPAC/SE/MSL/2507/2026**	28-08-2026	01-09-2026	09-04-2026 Oficio NTA. REF. EOCC 01885/2026	"...no se localizaron registros..."
Coordinación General de Movilidad y Transporte	**IMPEPAC/SE/MSL/2508/2026**	28-08-2026	01-09-2026	31-08-2026 Oficio CGMyT/UEJ/3335/2026	"...No se encontró registro del C. **CHRISTOPHER RODRÍGUEZ**..."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 17 de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, artículo 67, 98, 325, 381, 382 y 383 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 11 fracción III, 23, 25 y 41 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, artículo 97 y 98 del Código Procesal Civil del Estado de Morelos de aplicación supletoria y vistos la certificación que antecede, esta Secretaría Ejecutiva, emite el siguiente **ACUERDO**:

PRIMERO. Se tienen por recibidos los oficios de cuenta y por presentados al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado Delegación Morelos (ISSTE); al Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE); a la Coordinación General de Movilidad y Transporte; a Empresas Comisión Federal de Electricidad CFE, y a Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., TELMEX.

Derivado de lo anterior, se ordena glosar las constancias de referencia a los autos del presente expediente para que surta los efectos legales conducentes.

SEGUNDO. Ahora bien, por cuanto hace a lo solicitado por el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado, Delegación Morelos (ISSSTE), esta autoridad se encuentra imposibilitada para proporcionar la información requerida, toda vez que la misma no obra en los archivos ni en las constancias que integran el presente expediente.

Lo anterior, en virtud de que esta autoridad se encuentra realizando las diligencias de investigación necesarias para el esclarecimiento de los hechos materia del presente asunto, por lo que, a la fecha, no se cuenta con los datos solicitados.

En consecuencia, esta autoridad resolverá el presente asunto con base en los elementos probatorios y constancias que obren en el expediente al momento de emitir la resolución correspondiente.

TERCERO. Ahora bien, por cuanto hace a la respuesta emitida por el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, a través del FOVISSSTE, esta autoridad advierte que la información proporcionada se encuentra relacionada con una persona identificada con el nombre de **CHRISTOPER RODRÍGUEZ**; sin embargo, el requerimiento formulado por esta autoridad se realizó respecto de la persona identificada como **CHRISTOPHER RODRÍGUEZ**, por lo que se advierte una discrepancia en la escritura del nombre.

En virtud de lo anterior, y a efecto de contar con certeza respecto de la información solicitada y evitar cualquier confusión respecto de la identidad de la persona objeto del requerimiento, **se ordena requerir por segunda ocasión al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, para que se sirva precisar y proporcionar la información correspondiente a la persona identificada como CHRISTOPHER RODRÍGUEZ**, en los términos solicitados por esta autoridad dentro de un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la recepción del oficio correspondiente.

Así lo provee y firma el presente acuerdo, Mónica Sánchez Luna, Secretaria Ejecutiva, ante la presencia y asistencia de Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y Karla Verónica Palomares Verezaluce, Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva, todos del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.
(...)

69. OFICIO IMPEPAC/SE/MSL/2738/2026. Con fecha siete de septiembre del dos mil veintiséis, fue recibió ante la oficialía de partes de Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado el oficio de referencia a efecto de informar lo solicitado por esta autoridad.

70. OFICIO No. RM-SP-DV 3310/2026. Con fecha ocho de septiembre del dos mil veintiséis, se recibió el oficio No. RM-SP-DV 3310/2026, signado por la Coordinadora de Actividades en Materia de Vivienda en Morelos (FOVISSSTE) a través el cual, dio respuesta al similar IMPEPAC/SE/MSL/2738/2026, informando; "se encontraron tres registros a nombre de **Christopher Rodríguez**, pero con diversos apellidos, por lo tanto, para estar en condiciones de dar cabal cumplimiento a su petición, atentamente le solicito proporcionar a este Departamento de vivienda el segundo apellido materno de **Christopher Rodríguez**, así como su RFC.

71. ACUERDO. Con fecha nueve de septiembre del dos mil veintiséis, se dicto acuerdo a través del cual se certificó la recepción del oficio No. RM-SP-DV 3310/2026 y se acordó lo conducente; asimismo visto el estado procesal del asunto se ordenó elaborar el proyecto respectivo a efecto de someterlo a consideración de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas.

72. TURNO DE PROYECTO. Con fecha seis de octubre del año en curso, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MSL/3088/2026, signado por la Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, fueron turnados sendos proyectos de acuerdo a la Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, entre ellos el objeto, materia del presente asunto.

73. IMPEPAC/CEEMG/MEMO-179/2026. Con fecha seis de octubre de este año, se signó el memorándum en cita, por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, para efectos de convocar a sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto, a celebrarse el día ocho de octubre de dos mil veintiséis.

74. CONVOCATORIA DE QUEJAS. El seis de octubre del año que transcurre, se convocó a la celebración de la sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en los términos ordenados por la Consejera Presidenta de la referida Comisión.

CONSIDERANDOS.

PRIMERO. Competencia del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. La Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas es competente para conocer del presente acuerdo, en términos de lo dispuesto por los artículos 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441, 442, 443, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23, fracción V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3, 63, 83, 90 Quintus, 381, inciso a), 382, 383, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 1, 3, 5, primer párrafo, 6, fracción I, 7, 10, 11, fracción II, 25, 45, 46, 47, 48, 49, 40, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62 y 63 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

Este órgano, tendrán a su cargo en su respectiva jurisdicción, la organización de las elecciones bajo la premisa de que en el ejercicio de la función electoral serán principios rectores los de constitucionalidad, certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, equidad, definitividad, profesionalismo y paridad de género.

SEGUNDO. ATRIBUCIONES DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA. La Secretaría Ejecutiva, es competente para conocer del presente Procedimiento Especial Sancionador, con fundamento por lo dispuesto en los artículos 41, Base V, "apartado C", y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440 y 441 de la LGIPE; 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 98, 381, inciso a), 382 del Código Electoral; 1, 3, 5, segundo párrafo, 6, fracción III, 7, 8, 11, fracción III, del Reglamento Sancionador.

De los preceptos citados se desprende que la Secretaría Ejecutiva, determinará en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, en atención a los hechos denunciados y a la presunta infracción;

así como recibir y sustanciar, según sea el caso, los recursos presentados ante el Instituto Morelense y ejercer la función de la Oficialía Electoral.

Por otra parte, de los artículos 8, 11, fracción III, 25 del Reglamento Sancionador, se advierte que la Secretaría Ejecutiva, es el órgano competente para el trámite, sustanciación y en su caso resolución de los procedimientos sancionadores, quien además contará con el apoyo de la Dirección Jurídica para el trámite y sustanciación de los procedimientos sancionadores electorales, luego entonces, quien cuenta con la atribución de presentar los proyectos a la Comisión Ejecutiva Permanente de quejas, de acuerdo a las facultades señaladas en los preceptos en cita, es la secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.

TERCERO. DE LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES. De conformidad con lo descrito en el artículo 440 apartado de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual establece las bases que deberán adoptar las leyes locales en materia de Procedimiento Especial Sancionador:

> *[…]*
> *Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:*
> *a) Clasificación de procedimientos sancionadores en procedimientos ordinarios que se instauran por faltas cometidas dentro y fuera de los procesos electorales y especiales sancionadores, expeditos, por faltas cometidas dentro de los procesos electorales;*
> *b) Sujetos y conductas sancionables;*
> *c) Reglas para el inicio, tramitación, órganos competentes e investigación de ambos procedimientos;*
> *d) Procedimiento para dictaminación para la remisión de expedientes, al Tribunal Electoral, para su resolución, tanto en el nivel federal como local, y*
> *e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose por tales:*
> *[…]*

Mismo precepto legal que en su apartado 3, refiere que dichas leyes, deberán regular también el Procedimiento Especial Sancionado en los casos en los que se denuncie violencia política contra las mujeres en razón de género.

> *[…]*
> ***3. Deberán regular el procedimiento especial sancionador para los casos de violencia política contra las mujeres en razón de género.***
> *[…]*

Ahora bien, según lo que se observa en el artículo 381 y 382 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, dentro de los procedimientos sancionadores, este Instituto Electoral Local, cuenta con las bases siguientes:

Artículo 381.
[…]
a) Clasificación de procedimientos sancionadores en procesos ordinarios que se instauran por faltas cometidas dentro y fuera de los procesos electorales y especiales sancionadores, expeditos, por faltas cometidas dentro de los procesos electorales;
b) Sujetos y conductas sancionables;
c) Reglas para el inicio, tramitación, organismos competentes e investigación de ambos procedimientos;
d) Procedimiento para dictaminación para la remisión de expedientes, al Tribunal Electoral, para su resolución, y
e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción de quejas frívolas, aplicables en la Entidad,
[…]
Artículo 382. En la sustanciación de los procedimientos sancionadores, se aplicará supletoriamente, en lo no previsto en este Código, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos.
[…]

Por su parte el artículo 5, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, establece que los Procedimientos Especiales Sancionadores, tienen como finalidad investigar la existencia de posibles infracciones para que una vez recabados los elementos de prueba y desahogadas las diligencias atinentes se emita la resolución por parte del Tribunal Electoral del Estado de Morelos. Mientras que los Procedimientos Ordinarios Sancionadores tienen como finalidad determinar la existencia de infracciones a la normatividad electoral y la responsabilidad administrativa mediante la valoración delos medios de prueba e indicios que se aporten al procedimiento.

[…]
Los procedimientos ordinarios sancionadores, tienen como finalidad determinar la existencia de infracciones a la normatividad electoral y la responsabilidad administrativa, mediante la valoración de los medios de prueba e indicios que aporten las partes y en su caso, de aquellos que se obtengan de la investigación que realice la autoridad electoral.

Los procedimientos especiales sancionadores tienen como finalidad investigar la existencia de probables infracciones y una vez recabados los elementos de prueba y desahogadas las diligencias atinentes para su posterior resolución por parte del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.
[…]

CUARTO. MARCO NORMATIVO EN MATERIA DE CALUMNIA ELECTORAL.
Elementos de libertad de expresión

El artículo 6 de la *Constitución Federal* dispone que la manifestación de ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que

ataque a la moral, los derechosde terceras personas, provoque algún delito o perturbe el ordenpúblico.

En tanto que, el artículo 7 del mismo ordenamiento, prevé que la ciudadanía tiene derecho a recibir información e ideas de toda índole por cualquier medio. De igual manera, reconoce el derecho que tienentodas las personas al libre acceso a información plural y oportuna, asícomo a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

En ese sentido, ha sido criterio de la *Sala Superior* que la libertad de expresión debe maximizarse en el debate político y, al mismo tiempo,interpretar en forma estricta las restricciones a ese derecho, para no hacerlo nugatorio, particularmente en el desarrollo de precampañas y campañas electorales, en donde es necesario proteger y alentar un debate intenso y vigoroso, lo cual tiene correspondencia con la dimensión deliberativa de la democracia representativa[9].

Ahora bien, la libertad de expresión no es un derecho absoluto, pues tanto a nivel constitucional como legal, está prevista la figura de la calumnia electoral como una restricción o limitación al ejercicio de la libertad de expresión.

Elementos de calumnia

El artículo 41, fracción III, apartado C, de la *Constitución Federal*, dispone que los partidos políticos y candidaturas deberán abstenersede calumniar a las personas en la propaganda política o electoral queemitan.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

[...]

Artículo 471.

....

2. Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

....

[...]

Asimismo, el *Código Electoral*, en su artículo 39, párrafo décimo segundo establece lo siguiente:

[9] Por ejemplo, al resolver el recurso SUP-REP-17/2021.

> "***Queda prohibida la propaganda política electoral que calumnie*** *a las instituciones,* ***los partidos*** *o las personas, discriminen o constituyan actos de violencia política contra las mujeres en razón de género. Las violaciones a lo dispuesto en el presente inciso serán sancionadas por las autoridades electorales competentes."...*

Bajo esa tesitura, l**a libertad de expresión y acceso a la información.** En la Constitución se tutelan las libertades de expresión y de información[10] y se indican como límites generales a la primera: atacar la moral, la vida privada o los derechos de terceros; provocar delitos o perturbar el orden público[11].

La Suprema Corte y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos[12] han enfatizado la necesidad de garantizar la circulación desinhibida de mensajes políticos, pues si la sociedad no está bien informada no es plenamente libre.[13]

Calumnia. En la Constitución[14] se prohíbe que en la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos se usen expresiones que calumnien a las personas. El artículo 471, párrafo 2, de la Ley Electoral indica que es la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

Sala Superior ha dicho que la calumnia tiene como elementos: **a) objetivo** la imputación de hechos o delitos falsos y **b) subjetivo**, el acto se realice con conocimiento de que es falso (no se fue diligente en comprobar la verdad de los hechos), los cuales, en principio, impactan en los procesos electorales[15] .

Por otro lado, según el criterio contenido en la ejecutoria dictada en el expediente número SUP-REP-89/2017, la exigencia de veracidad o verosimilitud resulta un elemento consustancial al análisis de la real milicia o de la intencionalidad de una propaganda calumniosa, pues si la información manifiestamente falsa es posible presumir que se tuvo la intención de afectar de manera injustificada la imagen de una persona o de un partido ante el electorado.

De lo expuesto, se advierte que tanto la CPEUM y las legislaciones locales, así como los pronunciamientos de la Sala Superior, van encaminados a salvaguardar que las contiendas electorales se realicen bajo el principio de imparcialidad y equidad, con el objeto de que se garantice, entre otras cosas la igualdad de oportunidades entre los contendientes.

Como se ha precisado la *Sala Superior* ha considerado que, en términos de lo señalado por los artículos 41, Base III, Apartado C, de la *Constitución General*[16] y 471,

---

[10] Artículos 6° y 7°, respectivamente.
[11] El artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos indica que la libre expresión no se sujeta a censura previa sino a responsabilidad ulterior prevista en ley, que tutela derechos como la reputación
[12] IDH. Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Informe de la Relatoría para la Libertad de Expresión, Capítulo III. 30 de diciembre de 2009.
[13] La libertad de expresión y de información gozan de una doble dimensión: individual y colectiva. Jurisprudencia P./J. 25/2007: "LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO".
[14] Artículo 4, base III, apartado C, primer párrafo
[15] Entre otros asuntos: SUP-REP-89/2017, SUP-REP-42/2018 y SUP-REP-235/2021.
[16] ***Artículo 41.*** *[...]* ***III.*** *Los partidos políticos nacionales tendrán derecho al uso de manera permanente de los medios de comunicación social. Los candidatos independientes tendrán derecho de acceso a prerrogativas para las campañas electorales en los términos que establezca la ley. [...]* ***Apartado C.*** *En la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas.*

numeral 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales[17] que establecen que se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en el proceso electoral[18], para que se actualice esta infracción deben de actualizarse los siguientes elementos:

- **El sujeto que fue denunciado [o elemento personal].** En este caso es importante considerar que solo pueden ser sancionados por calumnia electoral los partidos políticos y coaliciones, así como las candidaturas.
- **Elemento objetivo.** Es la imputación directa de un hecho o delito falso con impacto en el proceso electoral.
- **Elemento subjetivo.** Consiste en que el sujeto que imputa el hecho o delito falso lo haga a sabiendas de su falsedad o con la intención de dañar (estándar de la "real malicia" o "malicia efectiva")[19].

Al respecto, no se inadvierte que la jurisprudencia 3/2022[20] reconoce que aunque las personas privadas, físicas o morales, en principio, no son sujetos activos de la infracción de calumnia electoral, excepcionalmente pueden ser consideradas responsables, cuando se demuestre que actuaron en complicidad o coparticipación con los sujetos obligados a no calumniar.

En este sentido, la conducta sancionable será la relativa a la difusión de información falsa, cuando se involucre el derecho a la información o la libertad de expresión, y que se produzca con lo que la Suprema Corte ha denominado "malicia efectiva", que se refiere a la acción de producir y difundir información falsa con el propósito de generar un daño[21].

Así, no es suficiente con que la información difundida resulte falsa, pues es requisito indispensable que esta difusión se realice a sabiendas de esta falsedad y con total indiferencia en torno a la voluntad de verificar su veracidad, lo que presumiría que la publicación se hizo con la intención de generar un daño[22].

ELEMENTOS DE LAS REDES SOCIALES

Ahora, el internet es uno de los medios, específico y diferenciado para potenciar la libertad de expresión en materia electoral, ya que cuenta con una configuración y diseño que lo hace distinto a otros medios de comunicación, en virtud de la manera

---

[17] ***Artículo 471.*** *[…]* **2.** *Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.*

[18] Lo cual es coincidente con lo previsto en la *Ley Electoral estatal*: ***Artículo 372.*** *Los procedimientos relacionados con el contenido de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral. […]*

[19] Ver las sentencias dictadas al resolver los expedientes SUP-JE-142/2022 y SUP-JE-1243/2023, entre otros.

[20] CALUMNIA ELECTORAL. LAS PERSONAS PRIVADAS, FÍSICAS O MORALES, EXCEPCIONALMENTE, PODRÁN SER SUJETOS INFRACTORES; publicada en la *Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación*, año 15, número 27, 2022, pp. 27, 28 y 29.

[21] Ver Jurisprudencia 1a./J. 38/2013 (10a.) de rubro "LIBERTAD DE EXPRESIÓN. SUS LÍMITES A LA LUZ DEL SISTEMA DE PROTECCIÓN DUAL Y DEL ESTÁNDAR DE MALICIA EFECTIVA."

[22] Ver Jurisprudencia 1a./J. 80/2019 (10a.) "LIBERTAD DE EXPRESIÓN. EL ESTÁNDAR DE MALICIA EFECTIVA REQUIERE NO SÓLO QUE LA INFORMACIÓN DIFUNDIDA HAYA SIDO FALSA, SINO QUE SE HAYA DIFUNDIDO A SABIENDAS DE SU FALSEDAD O CON LA INTENCIÓN DE DAÑAR (INTERPRETACIÓN DE ESTE ÚLTIMO ESTÁNDAR)."

en que se genera la información, el debate y las opiniones de los usuarios, lo cual hace que se distinga de la televisión, la radio o los periódicos.

Al respecto, véase el contenido de la jurisprudencia 17/2016, emitida por la Sala Superior, de rubro: "INTERNET. DEBE TOMARSE EN CUENTA SUS PARTICULARIDADES PARA DETERMINAR INFRACCIONES RESPECTO DE MENSAJES DIFUNDIDOS EN ESE MEDIO"[23].

En el caso de las redes sociales, con independencia de que la libertad de expresión debe tener una garantía amplia y robusta cuando se trate del uso de internet, ello no excluye a los usuarios, de las obligaciones y prohibiciones que existan en materia electoral, especialmente cuando se trate de sujetos directamente involucrados en los procesos electorales, como son los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, o bien, como ocurre en el caso, por quienes se desempeñen como servidores públicos, de manera que, cuando incumplan obligaciones o violen prohibiciones en materia electoral mediante el uso de Internet, podrán ser sancionados.

Se ha destacado también que en las redes sociales se permite a los usuarios enviar mensajes con contenido diverso, desde opiniones o hechos sobre un tema concreto, juicios de valor, descripciones respecto de la actividad que lleva a cabo el usuario, o contenidos triviales, de manera que permite una comunicación efectiva entre usuarios, la cual puede entenderse como una conversación no oral[24].

De esta manera ofrecen el potencial de que los usuarios puedan ser generadores de contenidos o simples espectadores de la información que se genera y difunde en la misma, circunstancia que, en principio, permite presumir que se trata de opiniones libremente expresadas, tendentes a generar un debate político que supone que los mensajes difundidos no tengan una naturaleza unidireccional, como sí ocurre en otros medios de comunicación masiva que pueden monopolizar la información o limitar su contenido a una sola opinión.

Estas características de las redes sociales generan una serie de presunciones en el sentido de que los mensajes difundidos son expresiones espontáneas que, en principio, manifiestan la opinión personal de quien las difunde, lo cual es relevante para determinar si una conducta desplegada es ilícita y si, en consecuencia, genera la responsabilidad de los sujetos o personas implicadas, o si por el contrario se trata de conductas amparadas por la libertad de expresión.

QUINTO. CASO CONCRETO. CASO CONCRETO. Con fecha veintisiete de noviembre del dos mil veinticinco, se recibió ante la oficina de correspondencia de la Secretaría Ejecutiva escrito signado por la ciudadana Joanny Guadalupe Monge Rebollar, en su carácter de Representante suplente del Partido Acción Nacional en el Estado de Morelos, escrito a través del cual presenta deslinde y queja por el uso sin autorización de logos, nombre y dirección del Partido Acción Nacional en Morelos, - incluida la imagen de

[23] Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 28 y 29
[24] Argumentación sostenida por la Sala Superior al resolver el expediente SUP-JRC- 168/2016.

sus funcionarios públicos (sic)-; actos que manifiestan a través de publicaciones desde un perfil de la red social Facebook, manifestando el siguiente hecho:

> ***[…]***
>
> ***UNICO.*** *(Sic) El pasado 25 de noviembre de 2025, fue publicitado un anuncio a través de la red social Facebook con el nombre de usuario "Fuerza X MORELOS" mimo (sic) que puede ser localizado con el link https://www.facebook.com/reel/1509047377053925, dicho video tiene una duración de 23 segundos y por descripción el texto "CORRUPCIÓN Y NEPOTISMO DE PAZ HERNÁNDEZ, REGIDORA DEL PAN Y ASÍ QUIERE SER DIPUTADA", en referido anuncio se parecían imágenes de funcionarios públicos de este instituto político así como imágenes y logos del mismo, en el contenido se narra lo siguiente:*
>
> *"Nepotismo, corrupción y protección a ladrones es lo que caracteriza a la regidora Paz Hernández, esta rata panista tiene a su esposo trabajando en la dirección de alumbrado, les niega lámparas a la gente porque tiene el negocio de venderlas y solamente atiende las peticiones que le hacen los diputados del PAN……."*
>
> *[…]*
>
> *Dicha publicidad pertenece al perfil de Facebook denominado "FUERZA X MORELOS", mismo que puede ser localizado en el siguiente link: https://www.facebook.com/people/Fuerza-X-Morelos/61556723910759/?sk=reels_tab*
>
> ***[…]***

Asimismo, en el ocurso de referencia, la quejosa, solicita se implementen las medidas cautelares que a continuación se precisan:

> **MEDIDAS CAUTELARES**
>
> **1. El retiro de la publicación señalada en el capitulado de hechos.**
> **2. Las que esta autoridad considere pertinentes a fin de lograr la cesación de los actos o hechos que pudieran constituir una infracción a la normatividad electoral.**

Ahora bien, derivado de la exhaustiva investigación realizada por esta autoridad a efecto de allegarse de todos y cada uno elementos para el presente procedimiento se puede advertir de las constancias que obran en el expediente que en un primer momento la parte quejosa refiere interponer su denuncia en contra de quien resulte responsable, es decir no proporciona el nombre de la persona denunciada, sin embargo ante la información recabada por esta autoridad en un tercer requerimiento se tiene que mediante oficio IMPEPAC/SE/MSL/543/2026, dirigido al Instituto Nacional Electoral para que por su conducto requiriera a Meta Platforms Inc., lo siguiente:

1. Mencione o los nombres y datos de las personas titulares o dueñas de usuario y página https://www/facebook.com/people/Fuerza-X-Morelos/61556723910759/?sk=reels_tab
2. Mencione o los nombres y datos de las personas titulares o dueñas de usuario y página https://wwwfacebook.com/people/Fuerza-X-Morelos/61556723910759/#
3. Aporte las notas de pago, comprobantes, facturas o demás documentos que se relacionen con la publicidad hoy denunciada y el denunciado, mismo que se puede encontrar en el siguiente link: https://www.facebook.com/reel/1509047377053925
4. Remita el nombre e información de la persona enunciante de la publicidad referente al identificador de la Biblioteca de anuncios con número de folio **4292999550983158** mismo que puede ser localizado

en el siguiente link: https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=all&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&search_type=page&view_all_page_id=259285177261293

5. Remita el procedimiento de verificación de validez de la información proporcionada por el perfil denunciado en su descargo de responsabilidad, el cual acredita los requisitos necesarios para la publicitación de anuncios sobre temas sociales, electorales o políticos, así como el procedimiento de verificación de la validez de la información ofrecida por el perfil denunciado, y por último los mecanismos de autentificación de dicha información.
6. Proporcione la información sobre el descargo de responsabilidad de la persona que hoy se denuncia, de la publicidad referida en el siguiente link: https://www.facebook.com/reel/1509047377053925 localizada en el directorio de anuncios registrada con el número de folio **4292999550983158**, misma que se encontró activa los días 22-25 de noviembre del presente año.
7. Proporcione el documento de identificación oficial o los dos no oficiales con los que se comprobó la autorización de publicación de anuncios del perfil denunciado o en su defecto el formulario certificado ante notario expedido por la plataforma Meta.
8. Informe sobre las comprobaciones periódicas realizadas por su parte en torno a la validación de la información proporcionada por el usuario hoy denunciado y en caso de no corroborar la validez de la información autorizada, mencione acciones ha tomado para retirar dicha publicidad.

Por lo que se informó a esta autoridad mediante correo electrónico con fecha 17 de febrero de 2026, lo siguiente:

RE: Case # IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/01/2026 // IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/01/2026

Hola,

No podemos encontrar al usuario basándonos en la información proporcionada o la documentación que proporcionaste no incluye ninguna información identificativa de la cuenta.

Si desea seguir adelante con este asunto, por favor envíe una solicitud de nuevos registros e incluya el número de usuario correcto, número de teléfono, dirección de correo electrónico o un enlace a la cuenta en cuestión (URL) y la fecha correspondiente en que visitó la cuenta.

Puedes localizar el identificador de la cuenta mirando la URL del perfil. Al ver un perfil, la URL aparece en forma de " https://www.xxxxxxxx.com/USERNAME", que puede contener letras, números y/o palabras. Ese es el identificador de cuenta. También puedes enviarnos la URL completa de la página que estás consultando.

Para números de teléfono, por favor informa al número completo usando el siguiente formato: + código de país + número de teléfono.

No podemos identificar cuentas por la dirección IP.

Categories

Meta Platforms Business Record Page 1

Print Options

- By Category
  - All
  - Request Parameter
  - Creation
- By Page

Page Range: 1-3

Page Number: 1

Print

Service Facebook
Internal Ticket Number 21917926
Target 120238241491540215
Account Identifier 4292999550983158
Account Type AdVersion
Generated 2026-02-17 19:32:19 UTC
Date Range 2025-01-01 00:00:00 UTC to 2026-02-12 23:59:59 UTC
Creator Definition Creator: The creator of the payment account associated with the ad version.
Creator Christopher Rodriguez (61552488053393)

Derivado de lo anterior, esta autoridad advirtió que el nombre de la persona de referencia se encontraba incompleto, al identificarse únicamente como

"**Christopher Rodríguez**". En consecuencia, y con la finalidad de contar con mayores elementos que permitieran determinar de manera cierta la identidad de dicha persona, esta autoridad estimó necesario llevar a cabo una investigación exhaustiva.

Para tal efecto, mediante los requerimientos correspondientes, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, así como a la Comisión Federal de Electricidad (CFE), al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), al Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE), a Teléfonos de México (TELMEX) y a la Coordinación General de Movilidad y Transporte de Morelos, respectivamente, que proporcionaran la información con la que contaran en sus respectivos registros respecto de la persona identificada con el nombre **"Christopher Rodríguez"**, a efecto de contar con elementos suficientes para su plena identificación.

En respuesta a dichos requerimientos, las autoridades y entidades señaladas informaron que no se encontraron registro y datos de "Christopher Rodríguez" y asimismo refieren que se encuentran homonimias con relación al nombre "Christopher Rodríguez", precisando que con fecha veinticuatro de abril del dos mil veintiséis esta autoridad notifico y requirió a la quejosa proporcionar mayores datos y localización del denunciado; en virtud de ello con fecha veintinueve de abril del año que transcurre, mediante oficio 07-04—2026-DJ/EXT, la parte quejosa dio atención al requerimiento informando "derivado de la revisión exhaustiva de los archivos físicos y digitales con los que cuenta este instituto político, no se localizaron datos que permitan la identificación, ni la localización del ciudadano en cuestión" por lo que esta autoridad se encontró imposibilitada de allegarse de mayores elementos como el CURP, RFC o el segundo apellido, como se advierte a continuación:

Autoridad o persona moral	No. de Oficio	Fecha de recepción	Fecha de vencimiento	Fecha de contestación	Respuesta
CFE Suministrador de Servicios Básicos	**IMPEPAC/SE/MSL/2503/2026**	28-08-2026	02-09-2026	02-09-2026 Oficio No. CFE/DOM.-3330/2026	"...**NO SE LOCALIZÓ** contrato de suministro de energía eléctrica, antecedente o registro alguno a nombre de la persona física señalada en su oficio, motivo por el cual no es posible proporcionar la información que solicita..."
Instituto Mexicano del Seguro Social	**IMPEPAC/SE/MSL/2504/2026**	28-08-2026	02-09-2026	01-09-2026 Oficio No. 189001410100/3683-CIV-R *Informando lo siguiente:*	*"...existe una imposibilidad de proporcionar lo solicitado en virtud de tratarse de datos personales los cuales deben ser protegidos, en términos de lo dispuesto por el artículo 6 fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, garantía que se encuentra establecida en el artículo 16 del citado ordenamiento..."*

Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado Delegación Morelos (ISSSTE)	**IMPEPAC/SE/MSL/2605/2026**	28-08-2026	02-09-2026	**02-09-202 Oficio: UJ/INF/3487/2026**	"... se localizaron homonimias de **Christopher Rodríguez, por lo que, con la finalidad de evitar la transgresión de derechos de terceros y rendir información requerida lo más certeramente posible, solicito tenga bien aportar mayores datos de identificación de dicha persona, como RFC o CURP."**
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE)	**IMPEPAC/SE/MSL/2606/2026**	28-08-2026	01-09-2026	01-09-2026 Oficio No. RM-SP-ODA 3188/2026	"..se encontraron tres registros a nombre de **Christoper Rodríguez**, (si) pero con diversos apellidos, por lo tanto, para estar en condiciones de dar cabal cumplimiento a su petición, atentamente le solicito proporcionar a este Departamento de vivienda el segundo apellido materno de **Christoper Rodríguez**,(sic) así como su RFC"
Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., TELMEX	**IMPEPAC/SE/MSL/2507/2026**	28-08-2026	01-09-2026	09-04-2026 Oficio NTA. REF. EOCC 01885/2026	"...no se localizaron registros..."
Coordinación General de Movilidad y Transporte	**IMPEPAC/SE/MSL/2508/2026**	28-08-2026	01-09-2026	31-08-2026 Oficio CGMyT/UEJ/3335/2026	"...No se encontró registro del C. **CHRISTOPHER RODRÍGUEZ**..."
SEGUNDO REQUERIMIENTO EN VIRTUD DE QUE SE INFORMO CON EL NOMBRE INCORRECTO POR PARTE DE LA DEPENDENCIA					
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE	**IMPEPAC/SE/MSL/2738/2026**	07-092026	10-09-2026	08-09-2026 Oficio No. RM-SP-DV 3310/2026	"...se encontraron tres registros a nombre de **Christopher Rodríguez**, pero con diversos apellidos, por lo tanto, para estar en condiciones de dar cabal cumplimiento a su petición, atentamente le solicito proporcionar a este Departamento de vivienda el segundo apellido materno de **Christopher Rodríguez**, así como su RFC"

De lo anterior se puede advertir que esta autoridad no cuenta con mayores elementos de identificación del sujeto denunciado en consecuencia **no se encuentra identificado a persona o sujeto que se encuentre vinculada de manera precisa y directa con la publicación denunciada**, es por eso que resulta necesario resaltar que es de explorado derecho que para la instauración de un procedimiento, sea administrativo o jurisdiccional, las leyes exigen la satisfacción de diversos requisitos, tanto formales como procesales, como elementos indefectibles para el establecimiento de una relación jurídico procesal, ante la falta o deficiencia de alguno de estos requisitos, impide a la autoridad que conoce

del asunto, adoptar una determinación sustancial o de fondo, en razón de que los requisitos de procedibilidad se encuentran directa e inmediatamente concatenados, es decir que el cumplimiento resulta necesario para la valida constitución del procedimiento.

Bajo esta tesitura, las normas establecen determinadas reglas con el objeto de evitar que las autoridades competentes para conocer el asunto, se vean constreñidas a tramitar procedimientos que incumplan con los requisitos exigidos por la ley o reglamento; pues, adoptar un criterio en contrario, podría trasgredir los principios de certeza, legalidad y objetividad, en menoscabo de derechos de las personas denunciadas, pues es necesario que haya quedado debidamente individualizada la identidad y nombres completos del sujeto activo y la posibilidad de que dicha conducta haya sido perpetrada por el mismo.

En materia electoral, en el régimen sancionador, previamente al inicio de un procedimiento administrativo sancionador, la autoridad debe de emprender un análisis para determinar si las quejas o denuncias presentadas, satisfacen los requisitos exigidos por la norma, pues ante la omisión de éstos, podría resultar en el desechamiento de la denuncia o queja.

Ahora bien, esta autoridad estima necesario considerar ***mutatis mutandis*** *(por citar alguno) el* criterio sostenido por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos al resolver el expediente **TEEM/PES/04/2025-1**, resulta necesario contar con elementos que permitan individualizar al sujeto activo de la conducta denunciada, así como establecer, cuando menos de manera indiciaria, su probable participación en los hechos materia de investigación.

Ahora bien, de las diligencias de investigación realizadas por esta autoridad electoral, no se advierten elementos objetivos suficientes que permitan identificar plenamente a la persona que presuntamente ejecutó los hechos denunciados, ni existen indicios que permitan establecer un vínculo razonable entre una persona determinada y la conducta posiblemente constitutiva de una infracción electoral. En consecuencia, la investigación no ha permitido obtener elementos mínimos que sustenten una atribución individualizada de los hechos a un probable infractor.

Bajo esa perspectiva, debe atenderse a la máxima jurídica **"pena sin reo"**, entendida en el presente contexto como la imposibilidad de atribuir responsabilidad e imponer una sanción sin que exista una persona debidamente identificada a quien pueda imputársele la conducta infractora. Lo anterior no implica exigir, desde el inicio del procedimiento, la acreditación plena de la responsabilidad, sino contar con elementos objetivos mínimos que justifiquen razonablemente la continuación de la investigación y permitan dirigirla hacia un sujeto determinado, en observancia de los principios de legalidad, certeza jurídica y presunción de inocencia.

Por tanto, si de las constancias que integran el expediente no se desprenden elementos que permitan identificar al probable sujeto activo ni establecer su posible intervención en los hechos denunciados, esta autoridad deberá valorar dicha circunstancia conforme a la etapa procesal correspondiente y determinar lo que en derecho proceda, sin sustentar una eventual imputación en meras suposiciones o inferencias carentes de respaldo probatorio.

En ese sentido, de las investigaciones realizadas por esta autoridad, particularmente de la información proporcionada por **META PLATFORMS INC.**, así como de las respuestas emitidas por las autoridades y las empresas requeridas, se advierte que no fue posible obtener elementos suficientes que permitieran identificar de manera cierta e indubitable al sujeto denunciado, ni contar con su nombre completo y demás datos necesarios para lograr su plena identificación.

En virtud de lo anterior, y toda vez que de las diligencias de investigación realizadas no se obtuvieron elementos que permitieran establecer con certeza la identidad del presunto sujeto infractor, esta autoridad se encuentra imposibilitada para determinar de manera cierta contra quién se dirigiría el procedimiento respectivo.

Por tanto, al no contar con elementos suficientes para la plena identificación del presunto sujeto infractor, **no resulta jurídicamente viable admitir la queja**, al actualizarse la imposibilidad material de determinar de manera cierta la identidad de la persona a quien, en su caso, serían atribuidos los hechos denunciados.

Sirve de sustento la Tesis Aislada PR.P.T.CN.1 P (11a.) del Pleno Regional En Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Norte, con residencia en la Ciudad de México de rubro y texto:

> **REGLAS DE LA SANA CRÍTICA (LÓGICA, MÁXIMAS DE LA EXPERIENCIA Y CONOCIMIENTO CIENTÍFICO). SU CONCEPTO PARA EFECTOS DE VALORACIÓN DE PRUEBAS POR PARTE DEL TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO EN EL SISTEMA PENAL ACUSATORIO.** Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito analizaron asuntos relacionados con la valoración por parte del Tribunal de Enjuiciamiento de las pruebas aportadas al juicio en el Sistema Penal Acusatorio, con base en las reglas de la sana crítica (lógica, máximas de la experiencia o conocimiento científico).
>
> Criterio jurídico: El Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Norte, con residencia en la Ciudad de México, sostiene que la sana crítica es el conjunto de reglas establecidas para orientar la actividad intelectual en la apreciación de las pruebas y una fórmula de valoración en la que se interrelacionan las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, las cuales influyen en la autoridad como fundamento de la razón, en función al conocimiento de las cosas, dado por la ciencia o por la experiencia, y que deben ser aplicadas al valorar las pruebas aportadas al juicio.
>
> Justificación: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 945/2018 precisó que: 1. la valoración de la prueba constituye la fase decisoria del procedimiento probatorio, ya que es el pronunciamiento judicial sobre el conflicto sometido a enjuiciamiento; y 2. cuando se aduce que las pruebas se apreciarán de conformidad con las reglas de la sana crítica, no se está haciendo referencia a una sujeción del juzgador a la ley, que le establece el valor a la prueba, ni tampoco a una absoluta libertad que implicaría arbitrariedad (íntima convicción), sino a una libertad reglada, ya que para valorar la prueba debe tener en cuenta que su conclusión no sea contraria a las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia ni a los conocimientos científicos.

> La lógica es entendida como la ciencia que estudia los pensamientos en cuanto a sus formas mentales para facilitar el raciocinio correcto y verdadero, y permite apreciar con corrección, claridad, orden, profundidad e ilación de los hechos.
>
> El conocimiento científico implica el saber sistematizado, producto de un proceso de comprobación, y por regla general es aportado al juicio por expertos en un sector específico del conocimiento.
>
> **Las máximas de la experiencia son normas de conocimiento general que surgen de lo ocurrido habitualmente en múltiples casos**, y por ello pueden aplicarse en todos los demás, de la misma especie, porque están fundadas en el saber común de la gente, dado por las vivencias y la experiencia social, en un lugar y un momento determinados.

Es trascendental establecer que conforme al criterio adoptado por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, en caso de que no se pudiera individualizar la identidad del sujeto activo de la conducta denunciada, **la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC debe desechar de plano la queja presentada**, atendiendo al axioma jurídico consistente en que "no hay proceso sin reo", ya que no podría existir un proceso penal o procedimiento administrativo sancionador seguido en forma de juicio, sin la presencia de un imputado o acusado previamente individualizado, ya que ello contravendría tanto el principio acusatorio como la garantía de defensa de la parte acusada.

En las circunstancias la queja en cuestión no cumple a cabalidad con los requisitos previstos en el artículo 48, el cual establece a la letra:

> (...)
>
> Artículo 48. La queja podrá ser presentada por escrito o de forma oral, ante la Secretaría Ejecutiva o los órganos electorales del Instituto señalados en el presente reglamento.
>
> La queja que se presente por escrito, deberá cumplir con los siguientes requisitos:
>
> I. Nombre o denominación del denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
>
> II.Domicilio para oír y recibir notificaciones en la capital del Estado o zona conurbada, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;
>
> **III. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, o la manifestación bajo protesta de decir verdad que desconoce el domicilio.** Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
>
> IV.Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja y, los preceptos presuntamente violados;
>
> V.Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionarlas que habrán de requerirse cuando el denunciante

> acredite que oportunamente las solicitó por escrito a la autoridad competente, y no le fueron entregadas, y
>
> VI.Las pruebas deberán estar relacionadas con cada uno de los hechos. Los partidos políticos deberán presentar las quejas por escrito. En caso de que los representantes no acrediten su personería, la queja se tendrá por no presentada..
>
> (...)

Ello considerando que, pese a los esfuerzos de esta autoridad administrativa electoral no se logró concretar la identificación de la persona titular del perfil denunciado de la plataforma de la red social Facebook, lo que impide continuar con la tramitación de la denuncia interpuesta.

Ahora bien, el artículo 51 del citado Reglamento señala que ante la omisión de cualquiera de los requisitos del escrito de queja, **la Comisión** prevendrá al denunciante para que en el plazo de tres días contados a partir de la notificación, subsane la omisión o aclare su queja cuando ésta sea imprecisa, vaga o genérica; con el apercibimiento que en caso de no hacerlo, se tendrá por no presentada.

En caso de no subsanar la omisión o aclaración que se requiera, la Comisión emitirá un acuerdo mediante el cual haga efectivo el apercibimiento decretado, y tenga por no presentado el escrito de queja, al respecto esta Comisión considera que dicho requerimiento se considera innecesario toda vez que como lo advirtió la Secretaria Ejecutiva a través de acuerdo de fecha catorce de enero del dos mil veintiséis de una revisión al escrito de queja, el denunciante, inició el procedimiento ordinario sancionador contra quien resulte responsable, resultando claro el desconocimiento del nombre de la parte denunciada y por ende el domicilio, tanto y más que la representación política solicitó a este Instituto precisamente investigación a efecto de dar con el paradero del titular de las publicaciones denunciadas.

En este sentido, puede advertirse que el control formal es previo a toda posibilidad de análisis de mérito de la queja, lo cual únicamente puede tener verificativo al momento en el que esta autoridad emita la resolución respectiva en que determine la existencia o inexistencia de la infracción atribuida al acusado respectivo.

Por tal motivo, al no reunirse los requisitos formales de procedencia de la queja dispuestos por el artículo 48, fracción III del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, aún y cuando este órgano electoral en sus respectivos ámbitos de competencia realizó las acciones pertinentes, por lo que, acorde con los principios del sistema acusatorio, se **DETERMINA DESECHAR EL ESCRITO DE QUEJA, PRESENTADO POR LA CIUDADANA JOANNY GUADALUPE MONGE REBOLLAR EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN MORELOS.**

SEXTO. SOLICITUD A META PLATFORMS, INC. Este Consejo Estatal Electoral instruye a la **Secretaría Ejecutiva** de este Órgano Electoral de conformidad con lo previsto en los artículos 11 fracción III y 25 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral realice las acciones conducentes para el efecto de requerir a **Meta Platforms, Inc.** por conducto del Instituto Nacional Electoral, para que, en el

ámbito de sus atribuciones y de conformidad con sus políticas y procedimientos aplicables, retire o elimine el contenido difundido a través de la siguiente liga electrónica:

Liga electrónica denunciada: https://www.facebook.com/reel/1509047377053925

Lo anterior, toda vez que dicho contenido fue materia de investigación dentro del presente Procedimiento Ordinario Sancionador, por lo que se solicita que, conforme a la normativa aplicable y a los procedimientos correspondientes, se adopten las medidas necesarias para su retiro o eliminación de la plataforma en la que se encuentra alojado.

Asimismo, se solicita que, en caso de llevarse a cabo el retiro o eliminación del contenido referido, se informe la fecha y hora en que se haya realizado dicha acción y se remitan las constancias que permitan corroborar su cumplimiento. En caso de que la solicitud no resulte procedente o exista algún impedimento técnico o jurídico para atenderla, deberá informarse a esta autoridad electoral, expresando las razones que sustenten tal determinación.

Finalmente, se solicita que la respuesta correspondiente sea remitida dentro del plazo establecido, a través de los medios oficiales habilitados para tal efecto, a fin de que la información proporcionada se integre a las constancias del expediente para los efectos legales conducentes.

Es importante, señalar que, la presente solicitud tiene carácter de acto de autoridad vinculatorio, emitido en ejercicio de facultades previstas en los artículos 98, fracciones I, V, XXXVII y XLIV; 383, fracción III; 387 y 396, fracción I del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de Morelos; así como 7, inciso c), 8, fracción IV, 11, fracción III y 41 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; y 468, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, aplicado supletoriamente.

En términos de lo dispuesto por los artículos 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23, fracción V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3, 63, 83, 90 Quintus; 98, 381, 382, 383 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; así como lo previsto en los numerales 1, 3, 5, segundo párrafo, 6, fracción II, 7, 8, 11, fracción II y III, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, esta autoridad electoral, emite el siguiente:

A C U E R D O

PRIMERO. Este Consejo Estatal Electoral, es **competente** para emitir el presente acuerdo en términos de la parte considerativa del mismo.

SEGUNDO. Este Consejo Estatal Electoral, aprueba el presente acuerdo consistente en **desechar el escrito de queja** presentada **por la ciudadana**

Joanny Guadalupe Monge Rebollar en su carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional en Morelos, en términos de la parte considerativa del presente acuerdo.

TERCERO. Notifíquese a la ciudadana Joanny Guadalupe Monge Rebollar en su carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional en Morelos, la presente determinación a través de los medios autorizados.

CUARTO. Se instruye a la **Secretaría Ejecutiva** a efecto de que realice las acciones necesarias a efecto de dar cumplimiento a lo determinado en considerando **SEXTO** del presente acuerdo-

QUINTO. Se **instruye** a la Secretaría Ejecutiva, para que **publique** el presente acuerdo en la página oficial de internet del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en atención al principio de máxima publicidad.

El presente acuerdo es aprobado por **mayoría** de las Consejeras y los Consejeros Electorales; con los votos a favor de la Consejera Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez, de la Consejera Mtra. Mayte Casalez Campos, de la Consejera Mtra. María del Rosario Montes Álvarez, del Consejero Ing. Víctor Manuel Salgado Martínez y de la Consejera Presidenta Mtra. Mireya Gally Jordá; así como el voto en contra y particular del Consejero Mtro. Adrián Montessoro Castillo, en sesión extraordinaria del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, celebrada en la ciudad de Cuernavaca, Morelos, el día catorce de octubre del año dos mil veintiséis, siendo las quince horas con cincuenta y un minutos.

MTRA. MIREYA GALLY JORDÁ
CONSEJERA PRESIDENTA

MTRA. MÓNICA SÁNCHEZ LUNA
SECRETARIA EJECUTIVA

CONSEJERÍAS ELECTORALES

MTRA. ELIZABETH MARTÍNEZ GUTIÉRREZ
CONSEJERA ELECTORAL

MTRA. MAYTE CASALEZ CAMPOS
CONSEJERA ELECTORAL

MTRA. MARÍA DEL ROSARIO MONTES ÁLVAREZ
CONSEJERA ELECTORAL

MTRO. ADRIÁN MONTESSORO CASTILLO
CONSEJERO ELECTORAL

ING. VÍCTOR MANUEL SALGADO MARTÍNEZ
CONSEJERO ELECTORAL

REPRESENTACIONES DE PARTIDOS

LIC. JOANNY GUADALUPE MONGE REBOLLAR
REPRESENTANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

LIC. CHRISTIAN GALLARDO GÓMEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

LIC. LAURA ELVIRA JIMÉNEZ SÁNCHEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO

C. EDGAR SAMUEL REZA GARCIA
REPRESENTANTE DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO

LIC. ALBERTO ALEXANDER ESQUIVEL OCAMPO
REPRESENTANTE DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO

LIC. OMAR DAMIÁN GONZÁLEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO MORENA

LIC. OSCAR JIRAM VÁZQUEZ ESQUIVEL
REPRESENTANTE DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA MORELOS

LIC. GEORGINA GUADALUPE LIMA CASAS
REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA MORELOS

C. JESÚS MARTÍNEZ DORANTES

REPRESENTANTE DEL PARTIDO PAZ

C. CELSO MARIO HERNÁNDEZ BARAJAS
REPRESENTANTE DEL PARTIDO SOMOS

C. DIANA LAURA NAVA VERDEJO

REPRESENTANTE DEL PARTIDO BIEN CIUDADANO

VOTO PARTICULAR EN CONTRA QUE FORMULA EL CONSEJERO ELECTORAL ADRIÁN MONTESSORO CASTILLO RESPECTO DEL ACUERDO IMPEPAC/CEE/323/2026

I. Contexto del asunto 1
II. Determinación aprobada por la mayoría 3
III. Razones que justifican mi disenso 3
a) Reiteración de mi criterio 4
b) La falta de autoría no impedía examinar el contenido denunciado 4
c) El análisis de licitud y la tutela preventiva requerían una valoración 5
d) El precedente jurisdiccional invocado no era aplicable al caso 6
e) La falta de tutela efectiva en el entorno digital 7
f) La ausencia de un examen sobre la licitud del contenido 9
IV. Conclusión 11

Con fundamento en el artículo 39 del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC), formulo el presente voto particular para apartarme del acuerdo citado al rubro mediante el cual se determinó desechar la queja identificada con el expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/001/2026.

I. Contexto del asunto

El veintisiete de noviembre de dos mil veinticinco, la representante del Partido Acción Nacional (PAN) ante este Consejo Estatal Electoral, presentó un escrito de deslinde y queja en contra de quien resultara responsable por el uso presuntamente no autorizado del nombre, imágenes y otros elementos vinculados con ese instituto político, así como por la difusión de un video que, a su decir, podía constituir calumnia electoral, difundido desde un perfil de Facebook denominado «Fuerza X Morelos»[1].

[1]

La publicación aparecía acompañada de una descripción que atribuía supuestos actos de corrupción y nepotismo a una regidora vinculada con el PAN y hacía referencia, además, a una eventual aspiración de esta a una diputación. En el material se expresaban señalamientos sobre presuntas conductas irregulares de esa funcionaria, cuya veracidad o falsedad no fue esclarecida por este Consejo.

La representación partidista solicitó expresamente, entre otras medidas cautelares, el retiro de la publicación y la adopción de las acciones que se estimaran pertinentes para lograr el cese de hechos que pudieran contravenir la normativa electoral. Es importante destacar este aspecto, pues desde la presentación de la queja existían dos preocupaciones vinculadas, aunque jurídicamente distinguibles: la posible atribución de responsabilidad a quien difundió el video y la permanencia pública del material denunciado.

El trece de enero de dos mil veintiséis, la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas determinó escindir parcialmente el escrito y dar vista a la Fiscalía General del Estado de Morelos respecto de los aspectos que pudieran corresponder a su ámbito de competencia. Al mismo tiempo, ordenó continuar el trámite sancionador electoral por la conducta señalada como probable calumnia, que quedó radicada bajo el expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/001/2026.

Durante la investigación, la Secretaría Ejecutiva desplegó diversas diligencias para conocer la identidad de la persona vinculada con la cuenta y con la difusión del video. Entre ellas, constan requerimientos formulados, por conducto del Instituto Nacional Electoral, a Meta Platforms, Inc., así como solicitudes de información a distintas autoridades y entidades públicas y privadas. Aunque se obtuvo como posible referencia el nombre de «Christopher Rodríguez», las actuaciones no permitieron identificar de manera suficiente a una persona concreta a quien atribuir los hechos denunciados.

Asimismo, de los antecedentes del acuerdo se advierte que el doce de mayo de dos mil veintiséis la Comisión de Quejas aprobó una determinación relativa a la solicitud de medidas cautelares. Sin prejuzgar sobre los alcances de ese pronunciamiento, lo relevante para el presente disenso es que la petición de tutela respecto del contenido denunciado formó parte de la controversia

sometida a esta autoridad.

II. Determinación aprobada por la mayoría

En el presente acuerdo el Consejo Estatal Electoral determinó desechar la queja, esencialmente porque las diligencias de investigación no permitieron individualizar de manera cierta a la persona presuntamente responsable de la publicación. La mayoría consideró que, al no contarse con los datos necesarios para identificar al sujeto denunciado, no era jurídicamente viable admitir y continuar un procedimiento sancionador en su contra.

Para sostener esa conclusión, se acudió, entre otros fundamentos, al artículo 48, fracción III, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral y al criterio sostenido por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos dentro del expediente **TEEM/PES/04/2025-1**, relativo a la necesidad de contar con una persona individualizada a quien atribuir la conducta investigada, en observancia de las garantías del debido proceso y del derecho de defensa.

Desde esa perspectiva, al no existir elementos suficientes para dirigir el procedimiento contra una persona determinada, la mayoría estimó actualizado el impedimento para su continuación y aprobó su desechamiento, sin realizar un examen específico de la eventual ilicitud del contenido audiovisual denunciado.

No obstante, como consecuencia de las intervenciones realizadas durante la sesión, se incorporó un considerando SEXTO mediante el cual se instruyó a la Secretaría Ejecutiva a requerir a Meta Platforms, Inc., por conducto del Instituto Nacional Electoral, el retiro o eliminación de la publicación denunciada. Para justificar esta determinación, el acuerdo aprobado señala esencialmente que el contenido fue materia de investigación dentro del procedimiento ordinario sancionador, atribuyendo al requerimiento el carácter de acto de autoridad vinculatorio.

Sin embargo, dicha incorporación no estuvo acompañada de una valoración particularizada sobre las expresiones difundidas, ni de un pronunciamiento que estableciera las razones por las cuales su contenido ameritaba una intervención restrictiva de la libertad de expresión.

III. Razones que justifican mi disenso

a) Reiteración de mi criterio

Mi desacuerdo no constituye una postura novedosa. Al emitirse el acuerdo **IMPEPAC/CEE/229/2025**, también formulé voto particular en contra de una decisión que desechó una queja del PAN al no haberse logrado identificar a la persona responsable de difundir un video en Facebook que, según la representación partidista, podía afectar derechos e implicar alguna especie de calumnia electoral.

Existe, además, una coincidencia entre aquel asunto y este, puesto que las publicaciones fueron atribuidas al mismo perfil denominado «Fuerza X Morelos», involucraban señalamientos relacionados con el PAN y hacían referencia a una regidora vinculada con ese instituto político. Se trata de publicaciones distintas y de procedimientos autónomos, por lo que esta coincidencia no acredita, desde luego, que una misma persona sea su autora; sin embargo, evidencia que el problema jurídico advertido entonces vuelve a presentarse ahora ante este Consejo.

En aquel voto sostuve que no bastaba con examinar exclusivamente el aspecto sancionador del asunto, pues debía atenderse también a la existencia de un contenido públicamente accesible que, en determinadas circunstancias, pudiera seguir produciendo afectaciones. Esa convicción subsiste: la imposibilidad de imponer una sanción a una persona no identificada no resuelve, por sí misma, si la autoridad debe adoptar alguna medida frente a una publicación cuya licitud ha sido cuestionada.

b) La falta de autoría no impedía examinar el contenido denunciado

Reconozco plenamente que el procedimiento ordinario sancionador tiene por finalidad determinar la existencia de infracciones a la normativa electoral y, en su caso, la responsabilidad administrativa de las personas involucradas. Desde esa óptica, resultaría contrario a los principios de legalidad, presunción de inocencia y debido proceso atribuir una infracción e imponer una sanción a alguien cuya identidad y participación no han podido establecerse.

Sin embargo, considero que el acuerdo aprobado no desarrolla adecuadamente la distinción entre dos planos que, aunque relacionados, no son equivalentes. Uno es el de la responsabilidad subjetiva, que exige contar con una persona contra quien pueda dirigirse válidamente el procedimiento y

respecto de quien se respeten sus posibilidades de defensa. Otro es el de la protección preventiva de los derechos que pudieran verse afectados por la difusión de un contenido concreto, cuya existencia y accesibilidad pueden ser verificadas de manera independiente de la identidad de quien lo publicó.

Si bien la mayoría terminó reconociendo la posibilidad de realizar una actuación encaminada al retiro del material, **ello no estuvo precedido de un examen jurídico que permitiera establecer si dicha intervención resultaba constitucional y legalmente justificada**.

La falta de identificación de un eventual responsable puede cerrar, en las circunstancias del caso, la posibilidad de continuar la vertiente encaminada a sancionarlo. Pero de ello no se sigue lógicamente que deba omitirse toda consideración sobre la procedencia de las medidas solicitadas respecto del material. El primer problema responde a la pregunta de a quién podría exigirse responsabilidad; el segundo obliga a examinar si existe alguna razón jurídicamente suficiente para intervenir preventivamente sobre una publicación. **Resolver el primero no implica haber resuelto el segundo**.

No propongo sancionar sin persona denunciada ni convertir cualquier inconformidad con expresiones en redes sociales en una orden de retiro. Sostengo algo distinto y más acotado: que, antes de dar por concluido el asunto, correspondía ofrecer una respuesta fundada y motivada sobre la dimensión tutelar de la denuncia y verificar si, conforme a las atribuciones y límites de esta autoridad, resultaba procedente alguna medida cautelar respecto del contenido identificado.

c) El análisis de licitud y la tutela preventiva requerían una valoración

El material denunciado no consistía en una comunicación privada cuyo conocimiento se agotara entre emisor y destinatario, sino en un video alojado en una red social y susceptible de consulta por terceras personas. Su descripción contenía referencias expresas a una regidora, a presuntas irregularidades y a una posible aspiración a un cargo de elección popular. Ello ameritaba examinar, sin prejuzgar, la naturaleza de las expresiones, su contexto y la posible dimensión electoral de la publicación.

Ese examen debía partir de una premisa indispensable: la libertad de expresión goza de una protección reforzada en el debate sobre asuntos de

interés público, particularmente cuando se refiere al desempeño de personas servidoras públicas y a su eventual participación política. La crítica severa, incómoda o incluso ofensiva no se convierte automáticamente en calumnia electoral. Tampoco la utilización de una cuenta anónima permite presumir que su contenido es ilícito.

Precisamente por ello, lo necesario era distinguir entre juicios de valor, crítica política e imputaciones de hechos o delitos susceptibles de contrastación; valorar la eventual falsedad de estas últimas, los elementos exigibles para la configuración de la calumnia y la conexión del mensaje con la materia electoral. La circunstancia de que el video se hubiera publicado originalmente en noviembre de dos mil veinticinco exigía, asimismo, una consideración específica sobre su contexto temporal y sobre el alcance que pudiera tener su accesibilidad durante el proceso electoral, sin asumir que la sola permanencia en internet satisface el requisito de impacto electoral.

Añado que el acuerdo reconoce el marco normativo relativo a los sujetos susceptibles de incurrir en calumnia electoral, incluida la regla conforme a la cual las personas particulares únicamente pueden actualizar esa infracción bajo determinadas circunstancias excepcionales. La identidad desconocida del emisor limita, ciertamente, cualquier atribución definitiva de responsabilidad y puede impedir comprobar elementos subjetivos. Pero esa dificultad no exime de explicar si, en el plano cautelar y con un estándar preliminar, existía o no una base jurídica y fáctica suficiente para proteger los derechos invocados.

Un eventual pronunciamiento cautelar, de resultar legalmente procedente, habría exigido valorar la apariencia del buen derecho, el riesgo de afectación, la necesidad de la intervención y su proporcionalidad, además de justificar de manera expresa la competencia de esta autoridad y el cauce jurídicamente viable para solicitar u ordenar la suspensión del contenido. Si esos presupuestos no se actualizaban, lo correcto habría sido motivar su improcedencia. Lo que no comparto es que la sola imposibilidad de identificar a una persona sustituya ese examen.

d) El precedente jurisdiccional invocado no era aplicable al caso

La mayoría retoma el criterio sostenido por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos en el expediente **TEEM/PES/04/2025-1**. Tal como expliqué en el

voto relativo al acuerdo **IMPEPAC/CEE/229/2025**, aquel asunto se vinculaba con un mensaje privado enviado a través de Messenger a una persona que participaba en un procedimiento electivo, en el marco de una posible conducta de violencia política contra las mujeres en razón de género.

Entiendo la razón del criterio jurisdiccional, pues sin elementos que permitan individualizar a la persona presuntamente emisora de una conducta, no es válido sostener contra ella un procedimiento sancionador con afectación de sus garantías de defensa. No cuestiono esa premisa. Lo que considero indebido es trasladarla automáticamente a la cuestión distinta que aquí se plantea, relativa a la eventual necesidad de una medida preventiva sobre un video público determinado, respecto del cual la denunciante solicitó expresamente su retiro.

Dicho de otra manera, el precedente explica por qué puede ser inviable continuar un procedimiento para sancionar a una persona desconocida; no demuestra, sin una justificación adicional, que la autoridad carezca de toda posibilidad de evaluar las medidas de tutela solicitadas respecto de una publicación. Hacer extensiva la conclusión del primer problema al segundo supone atribuir al precedente consecuencias que no se desprenden necesariamente de su razón decisoria.

e) La falta de tutela efectiva en el entorno digital

Las particularidades del entorno digital hacen fundamental esta distinción, puesto que una publicación puede permanecer accesible aun cuando no sea posible conocer a quien la originó o administró la cuenta. Si las autoridades electorales asumimos que esa sola dificultad impide cualquier análisis de protección, corremos el riesgo de convertir el anonimato en un obstáculo absoluto para atender afectaciones que, en determinados casos, podrían prolongarse en el tiempo.

Este problema adquiere relevancia frente al desarrollo de los procesos electorales, en los que es frecuente la circulación de contenidos mediante perfiles cuya titularidad no puede establecerse con facilidad. Sin desconocer la centralidad de la libertad de expresión, el criterio mayoritario puede generar un incentivo indeseable: que los materiales potencialmente contrarios a la normativa electoral queden fuera de toda valoración preventiva mientras no sea posible identificar a una persona a quien imponer una sanción.

Desde luego, la solución no puede consistir en retirar de manera automática contenidos denunciados ni en hacer descansar su ilicitud en la sola inconformidad de quien promueve. La respuesta compatible con el Estado constitucional de derecho es precisamente la contraria: someter la necesidad de protección a un examen riguroso, individualizado y motivado, que considere tanto la libertad de expresión como los derechos presuntamente comprometidos y que no atribuya responsabilidad sin prueba.

En ese sentido, reconozco que este Consejo Estatal Electoral incorporó una instrucción encaminada a procurar el retiro del contenido denunciado y que dicha actuación podría representar un esfuerzo institucional para atender las preocupaciones manifestadas por la parte promovente. No obstante, ello no satisface plenamente el deber de tutela que he venido sosteniendo, pues la cuestión no consistía únicamente en solicitar a una plataforma tecnológica que retire determinado material, sino en establecer, previamente y conforme a las atribuciones de esta autoridad, si existían razones jurídicas que justificaran esa intervención. De haberse realizado dicho examen y concluido que existía un riesgo jurídicamente relevante que no podía atenderse mediante una medida menos restrictiva, sí habría sido posible determinar lo conducente respecto de su retiro o suspensión. En caso contrario, correspondía justificar por qué esa intervención no resultaba procedente.

Mi discrepancia, por tanto, no consiste en pretender una sanción sin sujeto responsable ni en desconocer las acciones que finalmente se instruyeron durante la sesión. Radica en que, aun después de incorporar una gestión encaminada al retiro del contenido, el acuerdo continúa sin responder satisfactoriamente la cuestión central que era determinar si las expresiones denunciadas se encontraban dentro del ámbito constitucionalmente protegido de la libertad de expresión o si existían elementos suficientes para justificar la adopción de una medida preventiva. En mi opinión, esa valoración no podía sustituirse por la imposibilidad de identificar al autor, pero tampoco por la sola decisión de formular un requerimiento a la plataforma digital.

Esto, porque la garantía de defensa de una persona no identificada y el deber de protección de los derechos eventualmente afectados por contenidos digitales no son principios necesariamente incompatibles, pues bien pueden armonizarse siempre que se distinga con rigor entre sancionar conductas y adoptar medidas preventivas, se respete la presunción de licitud de la

expresión y se funde y motive cualquier intervención.

f) La ausencia de un examen sobre la licitud del contenido

No pasa inadvertido para quien suscribe que, durante la deliberación del presente asunto, se determinó incorporar una instrucción a la Secretaría Ejecutiva para gestionar, por conducto del Instituto Nacional Electoral, el retiro de la publicación ante Meta Platforms, Inc., aun frente a las dificultades derivadas de la falta de identificación de la persona titular de la cuenta.

Desde luego, reconozco la pertinencia de esa apertura y la disposición institucional de buscar alternativas que permitan atender la situación. Empero, considero que dicha incorporación, aun cuando representa un esfuerzo encaminado a procurar la protección de los derechos invocados, no supera la cuestión jurídica que constituye el fundamento central de mi desacuerdo.

En efecto, **una cosa es instruir que se solicite a una plataforma digital el retiro de determinada publicación y otra, sustancialmente distinta, que esta autoridad electoral hubiera examinado su contenido y determinado, de manera fundada y motivada, si existía una razón constitucionalmente válida que justificara adoptar una medida de tutela preventiva.** Lo primero constituye una gestión cuyo resultado puede depender de la respuesta de un tercero; lo segundo implica el ejercicio de una atribución pública sujeta a las exigencias de legalidad, fundamentación, motivación y proporcionalidad.

Lo anterior adquiere especial relevancia al examinar el considerando SEXTO del acuerdo aprobado, en el cual se instruyó –por la mayoría– solicitar el retiro del video denunciado bajo el argumento esencial de que dicho contenido fue materia de investigación dentro del procedimiento ordinario sancionador.

A mi juicio, dicha justificación resulta insuficiente, pues **el hecho de que una publicación haya sido objeto de una denuncia o de una investigación no constituía, por sí mismo, una razón jurídicamente válida para ordenar o solicitar su eliminación con carácter vinculante.** De aceptarse lo contrario, se estaría asumiendo entonces que la mera existencia de una controversia sobre determinado contenido es suficiente para justificar una intervención restrictiva sobre su difusión, cuando precisamente la finalidad del examen jurídico consiste en establecer si las expresiones denunciadas se encuentran amparadas por la libertad de expresión o si, excepcionalmente, existen

razones constitucionalmente admisibles para restringirlas.

Y es que el propio acuerdo mayoritariamente aprobado contiene un apartado denominado «Marco normativo en materia de calumnia electoral», en el que se desarrollan los elementos que pueden configurar dicha infracción, las exigencias relacionadas con la imputación de hechos o delitos falsos, el estándar de malicia efectiva y las particularidades que deben considerarse al examinar expresiones difundidas mediante redes sociales. Sin embargo, **ese desarrollo normativo no se tradujo en una valoración seria y profunda de las manifestaciones contenidas en la videograbación denunciada, pues la mayoría se limitó a reproducir su contenido y, posteriormente, a examinar las dificultades para identificar a su autor**.

Por tanto, no advierto un razonamiento que permita conocer si las expresiones difundidas constituyan críticas severas sobre asuntos de interés público, juicios de valor amparados por la libertad de expresión o imputaciones de hechos o delitos cuya eventual falsedad pudiera actualizar alguna infracción electoral. Tampoco se logra explicar cuáles son los elementos que permitirían justificar, desde una perspectiva cautelar, la necesidad de solicitar su retiro, ni por qué dicha actuación resultaría proporcional frente al derecho de las personas a expresar y recibir información.

Esta ausencia de valoración resulta todavía más evidente si se considera que el propio acuerdo atribuye al requerimiento formulado a Meta Platforms, Inc., el carácter de «acto de autoridad vinculatorio», invocando para ello diversas disposiciones del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral y de la legislación general aplicable.

Sin embargo, la invocación de preceptos que regulan las atribuciones de esta autoridad no sustituye la necesidad de explicar por qué, en las circunstancias particulares del asunto, se encuentran satisfechos los presupuestos para solicitar u ordenar una medida que incide sobre la circulación de expresiones en una red social. Menos aun cuando, simultáneamente, el acuerdo reconoce que la plataforma podrá informar sobre la existencia de impedimentos técnicos o jurídicos para atender el requerimiento y remite a sus políticas y procedimientos aplicables, sin esclarecer suficientemente el alcance de la vinculatoriedad que se atribuye a esa solicitud.

De esta manera, considero que la determinación aprobada es insuficiente en su argumentación, puesto que, por una parte, sostiene que la imposibilidad de identificar a la persona presuntamente responsable impide continuar con el análisis de fondo del procedimiento; pero, por otra, dispone una actuación encaminada a retirar el contenido denunciado, sin explicar cuáles son las razones materiales que justifican esa intervención.

Dicha contradicción no radica en que resulte jurídicamente imposible desechar una queja y, al mismo tiempo, adoptar medidas de protección respecto del contenido denunciado, sino por el contrario, tal posibilidad constituye precisamente la distinción que defiendo. Mi punto es que la insuficiencia la advierto porque ni siquiera se razona la necesidad de retirar la publicación mediante un examen que permitiría justificar dicha actuación.

En mi concepto, si el contenido denunciado se encontraba protegido por la libertad de expresión, ninguna razón existiría para solicitar su eliminación por el solo hecho de haber sido investigado. Y si, por el contrario, existían elementos para considerar que su difusión podía producir una afectación, correspondía identificarlos y desarrollar las razones que hicieran procedente una intervención preventiva, sin que ello implicara necesariamente la atribución de responsabilidad a una persona determinada.

Es precisamente por ello que no puedo acompañar la determinación aprobada, pues aun cuando se haya procurado el retiro del material, dicha actuación se ordenó sin realizar previamente la valoración que considero indispensable para armonizar la protección de los derechos posiblemente afectados con el respeto a la libertad de expresión.

Porque, en última instancia, **tan importante es evitar que el anonimato digital impida injustificadamente la protección de los derechos, como impedir que la sola presentación de una denuncia se convierta en razón suficiente para restringir la circulación de expresiones legítimas.** Entre ambos extremos se encuentra el deber de esta autoridad de examinar, ponderar y resolver conforme a derecho.

IV. Conclusión

Finalmente, considero que este asunto nos invita a reflexionar sobre los

desafíos que las nuevas formas de comunicación imponen a la función de las autoridades electorales. Vivimos en una época en la que basta una publicación, un video o una imagen para poner en entredicho, en cuestión de segundos, la reputación que una persona o una institución ha construido durante años. Y aunque la libertad de expresión debe encontrar en nosotros a sus más firmes defensores y defensoras, tampoco podemos perder de vista que su protección no significa renunciar al deber de examinar aquellas expresiones que pudieran rebasar los límites constitucionalmente permitidos.

El anonimato digital no puede convertirse en una garantía de impunidad, como tampoco la protección de los derechos puede ser un pretexto para restringir injustificadamente la libertad de expresión. Entre esos dos extremos se encuentra, precisamente, la responsabilidad de nosotros como autoridades electorales para poder distinguir, ponderar y resolver. Porque una cosa es reconocer que no podemos sancionar a quien no hemos logrado identificar y otra, muy distinta, asumir que esa imposibilidad nos releva de examinar si existe una afectación que jurídicamente amerite nuestra intervención.

Al final, la eficacia de la justicia electoral no debería medirse únicamente por su capacidad para identificar responsables e imponer sanciones, sino también por su aptitud para brindar respuestas efectivas a quienes acuden ante ella. Porque los derechos no desaparecen cuando desconocemos el nombre de quien presuntamente los vulnera, ni las posibles afectaciones dejan de existir porque una investigación no haya logrado identificar a su autor. Y si algo debe distinguir a una autoridad encargada de proteger el orden democrático es, precisamente, el comprender que **la imposibilidad de sancionar no debe confundirse con la imposibilidad de proteger**.

Son estas razones por las que emito el presente voto particular en contra.

ADRIAN MONTESSORO CASTILLO
CONSEJERO ELECTORAL